

Kommuneplan for Sola 2019-2035

Robust lokalsamfunn

Ros- og konsekvensvurdering

Sola kommunestyre 07.02.2020, sak 04/2019
Kommunal- og moderniseringsdepartementet 15.05.2020



1.0 INNLEDNING	4
1.1 ROS-ANALYSE	4
1.2 KONSEKVENSTREDNING – KU.....	6
1.3 TJORA SØR, JOA, VIGDEL OG RÅTT/FLATHOLMEN.....	8
2.0 RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSER (ROS) METODE	8
3.1 17/340-11+51 JOA GNR.34, BNR 140 OG 141.....	10
3.1.1. Konsekvensutredning (Joa).....	10
3.1.2 ROS-analyse (Joa).....	15
3.2 17/340-13 ØLBERG, GNR 20 BNR 63	16
3.2.1 Konsekvensutredning (Ølberg).....	16
3.2.2 ROS- analyse (Ølberg).....	20
3.3 17/340-20+74 ØLBERG OG HÅLAND GNR 20 BNR 10, 21 OG 150. GNR 21 BNR 8 OG 32	22
3.3.1 Konsekvensutredning (Ølberg og Håland).....	22
3.3.2 ROS-analyse (Ølberg/Håland)	25
3.4 17/340-21+86 OMRÅDE: TJORA, GNR 10 BNR 25,26,23,80,MED FLERE.	27
3.4.1 Konsekvensutredning (Tjora).....	27
3.4.2 ROS-analyse (Tjora)	31
3.5 17/340-27 OMRÅDE: SØMME, GNR 15 BNR 14	32
3.6.1 Konsekvensutredning (Sømme)	32
3.1.1 Ros-analyse (Sømme).....	41
3.6 17/340-29+78+90 OMRÅDE: GNR 6 STAVANGER REGIONEN INTERKOMMUNALE HAVN IKS, KU OG ROS.....	44
3.6.1 Konsekvensutredning (Haga)	44
3.6.2 ROS-analyse (Haga).....	46
3.7 17/340- 42+45 OMRÅDE: OMRÅDE RISA L ,TJORA, GNR 8, BNR 26 OG GNR 10 BNR 114	49
3.7.1 Konsekvensutredning (Risa L, Tjora).....	49
3.7.2 ROS-analyse (Risa L, Tjora).....	52
3.8 17/340-29+78+90, FORSLAG 2 OMRÅDE: MELINGSHOLMEN - MYKLEBUST GNR 5 BNR 381 MED FLERE.....	53
3.8.1 Konsekvensutredning Småbåthavn (Tananger havn).....	53
3.8.2 Ros Småbåthavn Tananger.....	56
3.9 17/340-42+45 OMRÅDE: RISA L GNR 8, BNR 26 OG GNR. 10, BNR. 114 TJORA	58
3.9.1 Konsekvensutredning (Tjora).....	58
3.9.2 Ros - analyse (Tjora).....	61
3.10 17/340-50+87 OMRÅDE: SØMME GNR 15, BNR 92.....	62
3.10.1 Konsekvensutredning (Sømme)	62
3.10.2 ROS-analyse (Sømme)	65
3.11 17/340-54 OMRÅDE: TJORA, GNR 10, BNR 6.	66
3.11.1 Konsekvensutredning (Tjora).....	66
3.11.2 ROS-analyse (Tjora)	69
3.12 17/340-71 OMRÅDE: KIRKESOLA GNR 14, BNR 206	71
3.12.1 Konsekvensutredning (Kirkesola).....	71
3.12.2 ROS-analyse (Kirkesola).....	74
3.13 17/340-74 OMRÅDE: SANDE, GNR. 33, BNR.1.....	75
3.13.1 Konsekvensutredning (Sande)	75
3.13.2 ROS-analyse (Sande).....	78
3.14 17/340-73 OMRÅDE: SANDE GNR.33, BNR. 627	80
3.14.1 Konsekvensutredning (Sande)	80
3.14.2 ROS-analyse (Sande).....	83
3.15 17/340-76 OMRÅDE: HÅLAND DEL AV GNR. 21, BNR. 6, 17	85
3.15.1 Konsekvensutredning (boligbebyggelse)	85
3.15.2 ROS-analyse (boligbebyggelse Håland)	89
3.16 11/340-82 OMRÅDE: JOA, GNR. 34, BNR.MED FLERE. JUSTERING AV HENSYNSSONE LANGS FORUS-/JOAKANALEN ..	91
3.16.1 Konsekvensutredning (Joa).....	91
3.16.2 ROS-analyse (Joa)	94
17/340-84 OMRÅDE: SØRNES GNR. 36, BNR. 203.....	96

3.16.3	Konsekvensutredning (Sørnes)	96
3.2.1	ROS-analyse (Sørnes).....	99
3.17	17/340-89, PKT. 2 OMRÅDE: (SKADBERG) GNR. 32, BNR. 3 OG 26	102
3.17.1	Konsekvensutredning (Skadberg)	102
3.17.2	ROS-analyse (Skadberg).....	105
3.18	17/340 OMRÅDE : MÆLAND S GNR. 4, BNR 147	107
3.18.1	Konsekvensutredning (Mæland S).....	107
3.18.2	ROS-analyse (Mæland S).....	109
3.19	17/340-98 OMRÅDE: (SØRNES) GNR. 36, BNR. 55	111
3.19.1	Konsekvensutredning (Sørnes)	111
3.19.2	ROS-analyse (Sørnes).....	113
3.20	17/340 – 102 OMRÅDE (SØRNES) GNR 36 BNR 1	114
3.20.1	Konsekvensutredning (Sørnes).....	114
3.20.2	ROS Gnr 36 Bnr 1 (Sørnes)	116
3.21	17/340-105 JOA GNR 34 BNR 74	118
3.21.1	Konsekvensutredning (Joa).....	119
3.21.2	ROS Gnr 34, Bnr 74	123

1.0 Innledning

Kommuneplanen for Sola kommune 2019-2035 er under revisjon. Som et av flere innspill til revisjonsarbeidet skal det utarbeides en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (H-ROS) for planen. Det skal også foretas en konsekvensanalyse av foreslåtte nye tiltak.

Samfunnssikkerhet er en viktig del av samfunnsplanleggingen. Planlegging for et robust samfunn dreier seg om å:

- hindre at uønskede hendelser skjer
- unngå skadevirkningene når uønskede hendelser skjer
- håndtere skadevirkningene når uønskede hendelser skjer
- komme tilbake til ønsket normaltilstand så snart som mulig etter at uønskede hendelse har inntruffet

Følgende prinsipper legges til grunn for beredskap og samfunnssikkerhet i Sola kommune:

ROS-analyser skal være en del av all overordnet planlegging.

Beredskapsplaner vedlikeholdes kontinuerlig.

Vedlikeholde beredskapsmessig samarbeid med fylkesmann, andre kommuner og nøkkelvirkosomheter i næringslivet samt frivillige organisasjoner.

- Virksomhetslederne skal sørge for at samfunnssikkerhetsaspektet ivaretas i egen virksomhet.
- Beredskap er en del av tjenesteytingen i virksomhetene.
- ROS-analyser gjennomføres i tjenesteyting.
- Det gjennomføres ROS-analyser i tilknytning til alle nye reguleringsplaner og ved revisjon av gamle.

1.1 ROS-analyse

Kommunens sentrale rolle i samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet er tydeliggjort gjennom **Lov om kommunal beredskapsplikt**. Beredskapsplikten pålegger kommunen å arbeide helhetlig og systematisk med samfunnssikkerhet og beredskap. Grunnlaget for dette arbeidet skal være en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (H-ROS), der kommunen kartlegger hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe, hvordan slike hendelser vil kunne påvirke lokalsamfunnet og at det utarbeides en overordnet beredskapsplan som er samordnet med andre relevante krise- og beredskapsplaner.

H-ROS dekker kommunens geografiske område og virksomhet med sikte på å:

- kartlegge risiko og sårbarhet, som omfatter:
 - ✓ uønskede hendelser som er av en slik karakter eller et omfang at den involverer kommunens ledelse i vurderingen av forebyggende tiltak, samt beredskap og krisehåndtering
 - ✓ uønskede hendelser som berører flere sektorer
- avdekke tverrsektorielle sårbarheter og gjensidige avhengigheter
- unngå risiko og sårbarhet der det er mulig

- redusere risiko og sårbarhet gjennom forebyggende og skadebegrensende tiltak
- håndtere eventuell restrisiko med beredskap

Den reviderte H-ROS for Sola kommune vil presenteres i kommunestyret høsten 2018. I arbeidet med revisjonen av H-ROS skal vi revidere våre tidligere helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyser, og samtidig slå sammen den regionale og den kommunespesifikke analysen til én felles rapport. Dette for at beslutningstakere/lesere kun skal måtte forholde seg til én rapport/analyse.

Følgende analyser utgjør grunnlaget for revidert helhetlig ROS:

- *Robust lokalsamfunn, ROS- og konsekvensvurdering for Kommuneplan 2015-2026*
- *Risavika – helhetlig risikostyring i områder med forhøyet risiko, 2015*
- *Regional helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse for Stavanger, Sandnes, Sola og Randaberg, 2013*
- *Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse for Sola kommune, 2012*
- *Risiko- og sårbarhetsanalyse for Risavika og omkringliggende arealer, 2009*

Disse dokumentene inneholder totalt 131 uønskede hendelser. Alle hendelsene er gjennomgått, systematisert og kategorisert. Det samme gjelder tiltaksforslagene. Tidligere forslag til tiltak som ikke er vurdert og fortsatt kan være aktuelle, er overført til denne revisjonen.

Sola kommune skal følge opp H-ROS med en samlet gjennomgang av alle de identifiserte anbefalte risikoreduserende tiltakene. Det prioriteres hvilke tiltak som skal gjennomføres og hvem som er ansvarlig for gjennomføringen. Dette skal framstilles i en oppfølgingsplan. Siden revisjonen av H-ROS foregår parallelt med revisjonen av kommuneplanen, er aktuelle forslag til nye tiltak i H-ROS vurdert for oppfølging i den reviderte kommuneplanen. Eksempler på slike tiltak er:

- Kommuneplanen - **innføre hensynssone i Risavika**
- Lage bestemmelser i kommuneplanen om vann og avløp som skal sikre at alle planer og utbyggingsprosjekter tar hensyn til **flom og flomveier**. Slik sørger vi for at dette blir håndtert på en god måte og på riktig tidspunkt i planfasen.
- Vurdere kommuneplanbestemmelsen om at alle utbyggingsområder som ligger innenfor marin grense skal ha utført geotekniske undersøkelser ved utarbeidelse av reguleringsplan, med tanke på **kvikkleireskred**.
- Vurdere kommuneplanbestemmelsen om at alle utbyggingsområder innenfor kommunegrensen skal undersøkes for eventuelle **kulturminner** ved utarbeidelse av reguleringsplan og søknadspliktige tiltak, i samsvar med lov om kulturminner.
- Vurdere kommuneplanbestemmelsen om at alle utbyggingsområder innenfor kommunegrensen skal undersøkes i forhold til **naturmangfoldloven** ved utarbeidelse av reguleringsplan og søknadspliktige tiltak.

Ved neste kommuneplanrullering vil H-ROS være en del av grunnlaget når vi vurderer samfunnssikkerhet ved de ulike innsjøene i arealdelen.

H-ROS følges også opp med forslag til langsiktige mål og strategier for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap. Dette presenteres i et eget dokument og legges fram i kommunestyret samtidig med risiko- og sårbarhetsanalysen.

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) har utarbeidet en **veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen (2014)**.

Arealplanleggingen er viktig i oppfølging av samfunnssikkerhetsarbeidet, særlig der hvor helhetlig ROS har avdekket natur- og virksomhetsfarer. I plan for oppfølging av helhetlig ROS beskrives tiltak som skal følges opp i arealplanleggingen. For eksempel kan funn i helhetlig ROS følges opp i kommunens ordinære rutiner for arealplaner. De kan også følges opp gjennom detaljerte krav til ytterligere undersøkelser og i ROS-analyser for utbyggingsplaner i områder der det er avdekket risiko.

DSB har også utarbeidet en **veileder for samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging (2017)**. (Metode for risiko- og sårbarhetsanalyse i planleggingen.)

Plan- og bygningsloven (PBL) stiller krav til ROS-analyser ved arealplanlegging som gir et kunnskapsgrunnlag for å ivareta samfunnssikkerhet i planområdet.

1.2 Konsekvensutredning - KU

Forskrift om konsekvensutredninger (KU) trådte i kraft 01.07.2017, og kommuneplanens arealdel omfattes av forskriftenes § 6a. KU-prosessen og hvilke virkninger planen forventes å ha på miljø og samfunn blir vurdert i KU-vurdering. Miljø og klima er viktig for bærekraftig tettstedsutbygging.

Formålet med forskriften er å sikre at hensynet til miljø og samfunn blir tatt i betraktning under forberedelsen av planer og tiltak, og når det tas stilling til om og på hvilke vilkår planer eller tiltak skal gjennomføres.

Konsekvensutredningen av kommuneplanens arealdel skal bare omfatte de delene av planen som fastsetter rammer for fremtidig utbygging, og som samtidig innebærer endringer av den gjeldende planen.

Det er i konsekvensutredningene redegjort for hvilke forhold som skal avklares og belyses nærmere i senere regulering av områdene, jf. Plan- og bygningslovens § 11-9 nr. 8. Det vises til kommuneplanbestemmelsenes pkt. 4.8 samfunnssikkerhet, samt til hensynssoner vedrørende faresoner, miljørisiko, flom- og havnivåstigning og sikringssoner.

Restriksjonsplan for Stavanger lufthavn Sola, støysoner, infrastruktursoner, langsiktig grense for landbruk, regionalt grøntdrag, vernet vassdrag, bevaring av naturmiljø og kulturmiljø, båndlagte soner etter naturmangfoldloven og lov om kulturminner er lagt inn som hensynssoner på kommuneplankart og i bestemmelsene i samsvar med plan- og bygningslovens § 11-8.

Informasjon om overvannshåndtering finnes i kommuneplanbestemmelsenes kapittel 3.1 og 3.2, samt kapittel i kommunens VA-norm, overvannshåndtering mot kommunaltekniske anlegg. I tillegg stilles det krav om VA-rammeplan for alle reguleringsplaner.

Sola kommune ligger nær havnivå, noe som er viktig å ta hensyn til med tanke på flom, ulikt mange andre kommuner som har flomproblemer i vassdrag. Kommuneplanbestemmelsene stiller krav om flomutredning under kote 3,0 moh. I realiteten vil det si at ingen kan koble seg til kommunens avløpsnett uten pumpeanlegg.

Klimaendringer i form av mer nedbør og havnivåstigning har betydning for Risavika og lufthavnen.

Risavika er en av Norges største havner, og er et regionalt, nasjonalt og internasjonalt logistikknutepunkt. Området er preget av aktiviteter knyttet til offshorevirksomheten i Nordsjøen, og mange bedrifter håndterer farlige stoffer eller farlig avfall. Det er stor aktivitet knyttet til transport av farlig gods både på land og sjø. I et slikt område er det viktig at virksomhetenes sikkerhetsstyring er forsvarlig, og at det jobbes kontinuerlig med å opprettholde et høyt sikkerhetsnivå. DSB, Rogaland brann og redning IKS og Sola kommune har hatt en kartlegging og gjennomgang av sikkerhetsmessige forhold i Risavika. Prosjektet har hatt hovedfokus på risikoforhold som kan berøre flere virksomheter, omgivelser og tredjeparter, og der det kan oppstå samordningsutfordringer mellom ulike virksomheter og myndighetsregimer. Rapporten *Risavika – helhetlig risikostyring i områder med forhøyet risiko* gir anbefalinger om forbedringstiltak til kommunale virksomheter, herunder Rogaland brann og redning IKS og Stavangerregionen Havn IKS, og til statlige myndigheter. I tråd med anbefalingene gitt i Risavika-rapporten er det utarbeidet en bestemmelse som skal sikre at helhetlige riskovurderinger blir foretatt før etablering av nye tiltak innenfor spesifikke områder. Det er etablert hensynssone over hele industriområdet Risavika som skal sikre dette. Det vises til kommuneplanbestemmelsenes pkt. 4.6.2.

4.6.2 Næringsområdet Risavika

Innenfor næringsområdet i Risavika må det sendes inn vurdering av sum virkning av fare, før det kan gis byggetillatelse (jf. Risavikarapporten).

Formålet med ROS-analysen er å kartlegge mulige risikoer som kan oppstå innenfor områder som er foreslått omdisponert i kommuneplanen. De forskjellige risikoene klassifiseres i forhold til sannsynlighet og konsekvens for den enkelte hendelse. Forslagsstiller har selv utarbeidet ROS-analysene. Ikke alle skjemaene er fullstendig utfylt.

Sola kommune vil danne en tverretattlig prosjektgruppe som vil se på de innsendte KU- og ROS-skjemaene i høringsperioden, og før andregangs behandling av planforslaget.

Ettersom kommuneplanen viser arealdisponering, men ingen tiltak, er det vanskelig å ha en formening om sannsynligheten for eller konsekvensene av uønskede hendelser på detaljnivå. Vurderingene skal i første omgang peke på eventuelle konflikter i forbindelse med de foreslåtte arealformålene. En risiko- og sårbarhetsanalyse må gjennomføres konkret

i sammenheng med utarbeidelsen av reguleringsplan/områdeplan/kommunedelplan for det enkelte område.

1.3 Tjora sør, Joa og Hensynssone for Forsvarets skyte- og øvingsområder i sjø ved Vigdel og Rott/Flatholmen

Overnevnte områder ble godkjent av Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD) ved vedtak av 15.05.2020. Sola kommune bemerker at Forsvaret ikke har sendt inn noen risiko- og sårbarhetsanalyse, samt konsekvensutredning for Skyte- og øvingsområder i sjø ved Vigdel og Rott/Flatholmen. Forsvaret og KMD viser til at virksomheten innenfor de angitte skyte- og øvingsområdene er en etablert virksomhet, med faste rutiner for varsling av sjøfarende og av lufttrafikk for ivaretagelse av sikkerheten ved gjennomføring av øvelser.

2.0 Risiko- og sårbarhetsanalyser (ROS) metode

Samfunnssikkerhetsarbeidet skal bidra til å redusere alvorlige trusler eller risikoer, og redusere den sårbarheten disse truslene eller risikoene retter seg mot. Begrepet risiko benyttes til å karakterisere hvor alvorlig en gitt type utfordring mot vår sikkerhet anses å være. Risiko er et produkt av to faktorer:

- Sannsynlighet for at en sikkerhetsutfordring inntreffer
- Konsekvensene den vil få dersom den inntreffer.

Følgende verktøy er benyttet i ROS-analysene:

Tabell 1: Sannsynlighet

Sannsynlighet	Beskrivelse/Frekvens
1. Utelukket	Inntreffer sjeldnere enn en gang pr 100 år, men oftere enn 1 gang pr 1000 år
2. Lav	Inntreffer sjeldnere enn 1 gang pr 10. år, men oftere enn 1 gang pr 100 år
3. Middels	Inntreffer sjeldnere enn 1 gang pr 5. år, men oftere enn 1 gang pr 10. år
4. Høy	Inntreffer sjeldnere enn 1 gang pr år, men oftere enn 1 gang pr 5. år
5. Garantert	Inntreffer oftere enn 1 gang pr år

Tabell 2: Konsekvens

KONSEKVENNS	BESKRIVELSE
1. Ingen	<p>Samfunn: Ingen sammenbrudd av infrastruktur</p> <p>Miljø: Ingen skader</p> <p>Mennesker (Liv og helse): Ingen skader</p> <p>Økonomi: Skader på mindre enn 100 000,-</p>
2. Lav	<p>Samfunn: Sammenbrudd av infrastruktur i 4 timer</p> <p>Miljø: Målbart påvirkning på miljø og miljøressurser pga forurensing, men medfører ingen skader på miljø og miljøressurser</p> <p>Mennesker (Liv og helse): Skade på person, men ikke varig men</p> <p>Økonomi: Skader på 100 000 - 1 000 000,-</p>
3. Middels	<p>Samfunn: Sammenbrudd av infrastruktur i 24 timer</p> <p>Miljø: Påvirkning på miljø og miljøressurser som gir skader pga forurensing, men skadene har begrenset varighet (mindre enn 6 mnd)</p> <p>Mennesker (Liv og helse): Skade på person, varig men eller død som følge av skade</p> <p>Økonomi: Skader på 1 000 000 - 10 000 000,-</p>
4. Høy	<p>Samfunn: Sammenbrudd av infrastruktur inntil 7 dager</p> <p>Miljø: Påvirkning på miljø og miljøressurser som gir skader pga forurensing over lang tid (over 6 mnd)</p> <p>Mennesker (Liv og helse): Skade på person, alvorlig eller død (en involvert person)</p> <p>Økonomi: Skader på 10 000 000 - 50 000 000,-</p>
5. Katastrofal	<p>Samfunn: Sammenbrudd av infrastruktur mer enn 8 dager</p> <p>Miljø: Permanent ødeleggelse av miljø og miljøressurser</p> <p>Mennesker (Liv og helse): Skade på person, alvorlig eller død (flere enn 1 involvert og / eller 1 tredjeperson)</p> <p>Økonomi: Skader på over 50 000 000,-</p>

Tabell 3: Risikomatrix som viser prinsippet for sammenstilling av risiko og konsekvens

Konsekvens Sannsynlighet	1. Ingen	2. Lav	3. Middels	4. Høy	5. Katastrofal
5. Garantert					
4. Høy					
3. Middels					
2. Lav					
1. Utelukket					

Fargeforklaring:

Røde felter: Tiltak for å redusere risiko må gjennomføres, eventuelt bør området ikke tas med i kommuneplanen

Gule felter: Tiltak for å redusere risiko bør gjennomføres

Grønne felter: Risikoreduserende tiltak søkes innarbeidet i reguleringsplan

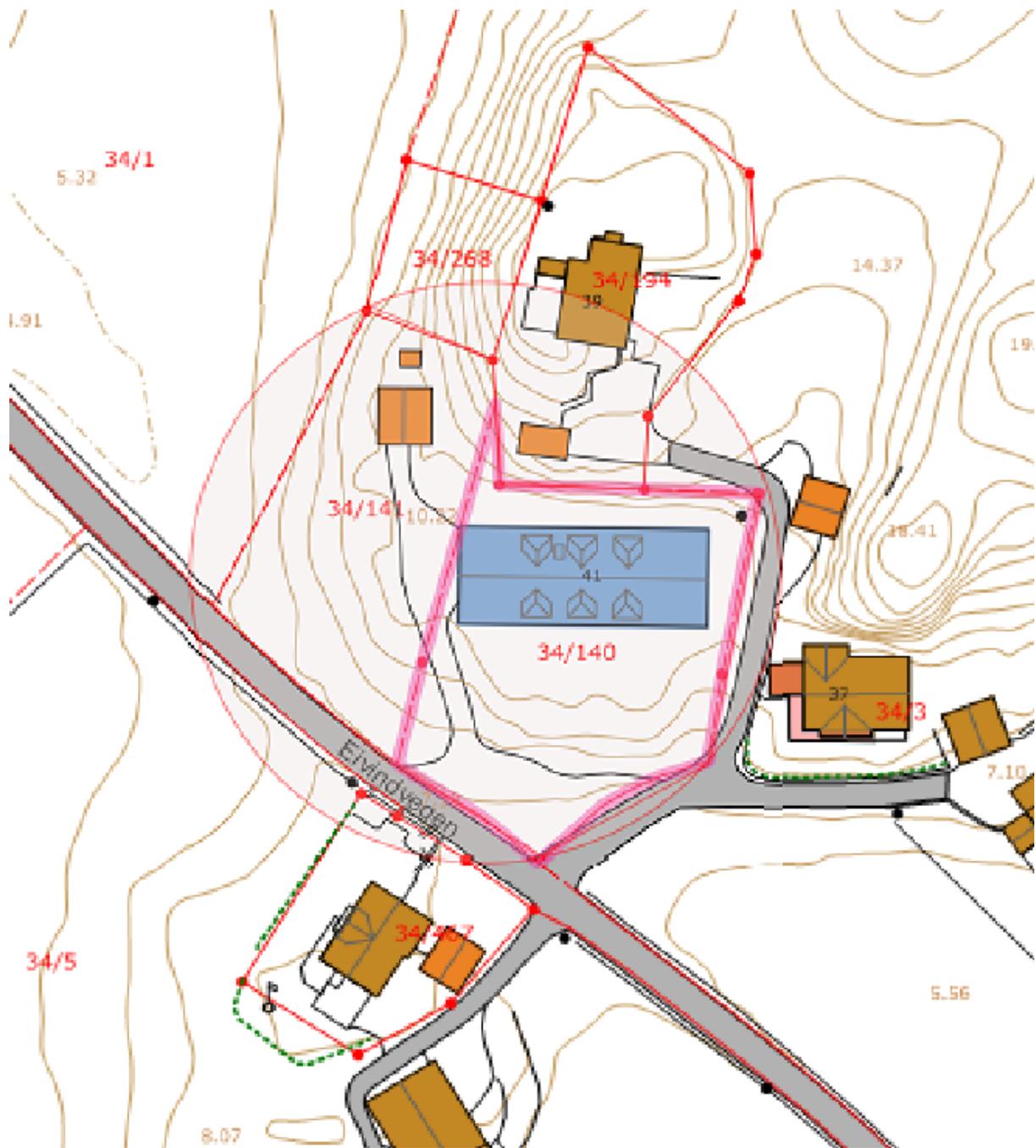
3.1 17/340-11+51 Joa Gnr.34, bnr 140 og 141.

3.1.1. Konsekvensutredning (Joa)

Område:

		
Dagens formål	Offentlig og privat tjenesteyting	
Foreslått arealbruk og størrelse	Bolig 3,2 daa	
Dagens situasjon	«Gammel militær sykehustomt» Bebygget eiendom på fradelt tomt som er avsatt i kommuneplanen til «Offentlig privat tjenesteyting» Tidligere kartlagt ift bla kulturminneloven. Ingen konflikt påvist. Se vedlegg.	
Forslagstiller	NSL eiendom & Invest AS	

(kartutsnitt)



SAMFUNNSMESSIGE FORHOLD						
Tema	-2	-	0	+	+2	Kommentar*
Arealbruk						
Egnethet for utbygging (Solforhold, bratthet)			X			Er allerede bebygd og opparbeidet tomt
Transport						
Kollektivtilgjengelighet					x	450 meter til busstopp
Sykkeltilgjengelighet					x	450 meter langs god veg til
Adkomstveger					x	God kommunal standard bredde kjørebane 4,5 – 5 meter bredde, oversiktig og med gatelys – se vedlagte foto
Kapasitet hovedvegnett					x	Svært god
Trafikksikkerhet				x		God vegstandard, oversiktig, gatelys, kort veg til kollektivtilbud
Økt miljøvennlig reisemiddelfordeling						Ikke særskilt vurdert – kort veg til kollektivpunkt nesbuvegen
Landbruk						
Fulldyrket/beite	x					Ikke aktuelt -tomta er fradelt og bebygget siste 65 år men likevel utenfor langsiktig grense landbruk – områdene rundt er i stor grad fradelt og omdisponert bla gnr 34 bnr 5 er omgjort til boliger – utbyggingsformål og resteiendom stor boligeiendom for fritt salg, ikke i samsvar med absolutt formålsgrense LNF.
Kjerneområde landbruk	x					Omdisponert siden 1952
Offentlig tjenestetilbud						
Skolekapasitet	x					Vi har fått opplyst at Skolekapasiteten ikke er tilfredsstillende i området/denne delen av Sola Kommune. Boligbygging på disse 3 daa vil ikke utgjøre vesentlig endring av dette – jf omfattende boligbygging i disse områdene allerede. Inntil 79 boenheter er under bygging innen 200 meter herfra.
Barnehage			x			OK
Investering vei			x			Ingen kjent investering påkrevd
Investering VAR			x			Ingen kjent investering påkrevd
Måloppnåelse						
Målene i KP					x	Bidrar til å sikre arealreserve for å kunne nå målet om 260 nye boliger pr år . Nærhet til sentrum og rekreasjon samt næringsområder/arbeidsplasser.
FDP-J					x	Langsiktig byutvikling – målene ivaretas godt ved å omdefinere og fortette eksisterende bebygde områder som dette, og gir mulighet for et variert boligtilbud og godt bomiljø med korte avstander til rekreasjonsområder og sentrum.

KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE					
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner					
Geologi			x		Tomta er bebygget på fjell kan evt dokumenteres ved byggesøknad
Biologisk mangfold			x		Omgitt av LNF – område og boliger - dyrket og kultivert- påvirkes ikke
Sand og grus			x		Ikke kjente utfordringer
Strandsone langs vassdrag			x		Ikke aktuelt – avstand ok, Kotehøyde adkomstveg 10
Strandsone langs Sjø			x		Se pkt over
Vilt- og fiskeforvaltning			x		Ikke kjente vilt-og fiskeforekomster
Vannforsyning			x		Offentlig vannforsyning ok (?)
Kulturminner				x	Se vedlegg - kartlagt 2003
Kultur- og naturlandskap			x		Jf kulturminneplan Sola – utforming/landskap - nødvendige tilpassinger ifh horisont/landskapssilhuett er gjort/eksisterende bebyggelse og kan videreføres.
Miljøkvaliteter i jord, vann og luft					
Radon			x		Alt dette forblir uendret jf bebygd eiendom. Evt overskredne grenseverdier håndteres ift TEK 17, § 13-5.
Forurenset grunn			x		Ingen kjente forekomster
Miljøkvalitet i vann			x		Ingen kjent påvirkning
Vegtrafikkforurensning			x		Ingen kjent påvirkning ift dagens situasjon
Støy			x		Ingen endring ift dagens situasjon. Utenfor hensynssone Støy i kommuneplanen
Elektromagnetiske felt			x		Ingen kjente
Avfall					Ingen endring ut over dagens situasjon byggeområde offentlig formål
Energi			x		Berøres ikke – jbv boligområder, næringsområder og LNF – områder i nærheten
Konsekvenser av klimaendringer					
Havstigning				x	Eiendommen er og har vært bebygget de siste 65 – 70 år, adkomst fra kote 10 – ingen kjente tilfeller eller risiko ifm klimaendringer
Flom				x	Se over
Skred				x	Se over
Ekstremvær- vind, nedbør, stormflo o.a.				x	Se over
Andre forhold			x		Ingen kjente
Opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet					??
Sandnesmarkå, regionale friluftsområder			x		Påvirkes ikke

Friluftsliv i nærområdet			x		Påvirkes ikke
Forhold til nabobebyggelse			x		Ligger greit i dag jf etablert og utbygd område
Barnetråkk barn og miljøvern			x		Ingen kjente
Sykelbyen Sandnes			x		Ingen kjent påvirkning
Helse					
Rettferdighet og likebehandling			x		Vanskelig å vurdere – men nylig omdisponerte boligområder i området tilsier avvik fra «Langsiktig grense LNF» i kommuneplan tidligere, inkludert avvikling av gårdsbruk gnr 34 bnr 5 for salg til boligutvikling – resteiendommen er ikke egnet for landbruksdrift. Ved vurdering av endret formål er det se kartvedlegg.
Tilgjengelighet for alle				x	Kan tilrettelegges – god atkomst fra veg og bygg kan tilpasses
Betydning for barn og eldre			x		Ingen kjente
Fysisk aktivitet og aktiv livsstil				x	Turområder i nærheten – turveg langs Joa/Hafsl�fjord (?)
Bomiljø				x	Svært bra – n�r landlig og n�r sentrum samt kollektivtilbud

*I kommentarfeltet begrunnes vurderingene. At tema ikke er relevant må også begrunnes.

VURDERING AV KONSEKVENSER:

(Oppsummering av viktige vurderinger og avveininger)

Den aktuelle eiendommen er allerede opprettet og bebygd som annet formål enn LNF.

Det har den vært siden 1950 – tallet, f r dagens Pbl. Arealformålet har derfor ikke vært landbruk på lang tid – og omgivelsene og vegetasjonen er i stor grad tilpasset den eksisterende bebyggelsen. Eiendommen ble i gjeldende kommuneplan avsatt til bebyggelse/byggeområde fremtidig offentlig eller privat Tjenesteyting. Tjenesteyting innebærer stor trafikk til og fra.

Konsekvensen av å omdefinere denne bebygd, etablerte eiendommen fra ett formål (tjenesteyting) til boligformål vil først og fremst bety endret mønster i trafikk til og fra.

Antallet biler til for eksempel barnehage vil være større enn til boligbruk. Nærheten til eksisterende boligområder og næringsområde tilsier at området har kvaliteter som er egnet for boligformål.

Vi anser at en slik endring som foreslått - omdefinere fra et byggeområde /formål til et annet - er uten betydning /konsekvens for områdene: Arealbruk (LNF), Miljø og helse, miljøkvaliteter i jord, konsekvenser av klimaendringer og opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet.

Situasjonen og utnyttelsen av eiendommen er i dag uavklart ettersom den er båndlagt for fremtidig offentlig bruk, og samfunnsnyten samt forutsigbarhet for naboene vil være av stor betydning.

3.1.2 ROS-analyse (Joa)

Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1.Havnivåstigning	Nei				Adkomst til tomten på kote 10
2.Ekstremvær / nedbør	Nei				
3.Flom	Nei				
4.Grunnforhold	Nei				Opparbeidet og bebygd tomt
5.Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)	Nei				
6.Jorderosjon	Nei				
7.Skogbrann	Nei				Omgitt av bebyggelse og flater
8.Veg, bru,knutepunkt	Nei				
9.Vann og avløp	Nei				
10.Kraftforsyning	Nei				
11. Annen infrastruktur (gass med mer)	Nei				Flere bolig – og næringsområder i området infrastruktur etablert
12. Permanent forurensning	Nei				
13.Akutt forurensning	Nei				
14. Elektromagnetiske felt	Nei				
15. Støy og støv (veg, industri)	Nei				Området ligger utenfor støysone i kommuneplan
16.Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)	Nei				
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning	Nei				
18. Permanent forurensning	Nei				
19. Støy og støv	Nei				
20 Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosive osv)	Nei				
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods	Nei				
22.Vær/fare begrenser tilgjengelighet til området	Nei				
23. Trafikkulykker	Nei				Etablert veg og adkomst til eiendommen
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning	Nei				
25. Sikker vannforsyning (også avløp)	Nei				
26. Tilgjengelighet for nødetater	Nei				
27 Sårbare naboer	Nei				
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terroremål?	Nei				
29. Er det potensielle sabotasje-/terroremål i nærheten?	Nei				Nærmest er Flyplassen men det er mye bebyggelse – både bolig og næring – vurdert ok i tidligere plansaker.
30. Regulert vannmagasiner, med fare for usikker is, endringer i vannstand med mer.	Nei				
31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup	Nei				

osv.)					
32. Folkehelse (Helse og trivsel)	Nei				
33. Kriminalitet	Nei				
34. Ulykker	Nei				
35. Annet	Nei				

Oppsummering:

Tomten er allerede etablert med bebyggelse – har vært bebygd siden 1950 – tallet. Flere boligområder er etablert etter dette, og forslaget til endring innebærer ikke endringer i grunnforhold, veg- eller andre infrastrukturforhold.

Dessuten er Området alt i dag angitt som byggeområde. Offentlig – privat tjenesteyting i gjeldende kommuneplan. Foreslått endring er derfor ikke «ny» - området gjennomgikk en vurdering i forbindelse med forrige kommuneplanrulemg i 2007 (?) og vi kjenner ikke til endringer i de omtalte forhold etter det.

Vedlegg: KU etter mal fra Sola kommune samt dokumentasjon på kartlegging etter kulturminnelova – Rogaland Fylkeskommune, kulturseksjonen 2003.

3.2 17/340-13 Ølberg, gnr 20 bnr 63

3.2.1 Konsekvensutredning (Ølberg)

Område:

		<p>(kartutsnitt)</p> 
Dagens formål	Friområde	
Foreslått arealbruk og størrelse	Fritidsbebyggelse, ca. 180 m ²	
Dagens situasjon	Friområdet o_FL4 har allerede i flere år vært benyttet som en del av tomte til gbnr 20/123. Det vises til brev fra Miljødirektoratet datert 07.10.13, der det aksepteres at parsellen kan fradeles og overdras vederlagsfritt til eier av gbnr 20/123.	
Forslagstiller	Lacasa as ved Odd Sven Kristoffersen	

SAMFUNNMESSIGE FORHOLD						
Tema	-2	-	0	+	+2	Kommentar*
Arealbruk						
Egnethet for utbygging (Solforhold, bratthet)		-1				Alt for lite areal og smalt område som ligger i hjørnet mellom og inntil to veger.
Transport						
Kollektivtilgjengelighet						Ikke relevant, alt for lite areal til utbygging
Sykkeltilgjengelighet						Ikke relevant, alt for lite areal til utbygging
Adkomstveger			0			Området ligger inntil to veger, men eksisterende adkomst til gbnr 20/123 skal brukes.
Kapasitet hovedvegnett						Ikke relevant, alt for lite areal og det skal ikke bygges noen boenheter på det.
Trafikksikkerhet			0			Området ligger ved ett kryss, men det ses ikke på som et stort problem da det er adkomstveg til fritidsbebyggelse og at området er oversiktlig slik det ligger i dag.
Økt miljøvennlig reisemiddelfordeling						Ikke relevant, alt for lite areal til utbygging
Landbruk						
Fulldyrket/beite						Ikke relevant, alt for lite sammenhengende areal
Kjerneområde landbruk						Ikke relevant, alt for lite sammenhengende areal
Offentlig tjenestetilbud						
Skolekapasitet						Ikke relevant, området ligger i et område med fritidsbebyggelse.
Barnehage						Ikke relevant, området ligger i et område med fritidsbebyggelse.
Investering vei						Ikke relevant, området har allerede etablert veg
Investering VAR						Ikke relevant, alt for lite areal til utbygging
Måloppnåelse						
Målene i KP						Ikke relevant, alt for lite areal til utbygging m.m
FDP-J						Ikke relevant, alt for lite areal til utbygging m.m
KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE						
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner						
Geologi						Ikke relevant, alt for lite areal
Biologisk mangfold						Ikke relevant, alt for lite areal
Sand og grus						Ikke relevant, alt for lite areal
Strandsone langs vassdrag						Ikke relevant, ligger ikke i strandsone langs vassdrag
Strandsone langs Sjø						Ikke relevant, ligger ikke i strandsonen
Vilt- og fiskeforvaltning						Ikke relevant, alt for lite areal
Vannforsyning						Ikke relevant, alt for lite areal og det skal ikke bygges noen boenheter på det.

					området endres ikke i forhold til i dag da området allerede tatt i bruk som en del av tomta.
--	--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------

*I kommentarfeltet begrunnes vurderingene. At tema ikke er relevant må også begrunnes.

VURDERING AV KONSEKVENSER:(Oppsummering av viktige vurderinger og avveininger)
 Området slik det ligger i dag brukes allerede som en del av gbnr 20/123 og området vil ikke endre karakter av betydelig grad i forhold til dagens bruk. Området er ikke egnet for utbygging og vil således ikke føre til større endringer for naboer. I forhold til vurdering av konsekvensene for området vil ikke endring av arealformålet føre til noen endring i dagens bruk av området.

Kulturminner					Ikke relevant da det ikke finnes kjente kulturminner jfr. databasen Askeladden
Kultur- og naturlandskap					Ikke relevant, alt for lite areal og allerede opparbeidet
Miljøkvaliteter i jord, vann og luft					
Radon					Ikke relevant, alt for lite areal og det skal ikke bygges noen boenheter på det.
Forurenset grunn					Ikke relevant, området er sannsynligvis blitt sjekket opp i eksisterende reguleringsplan.
Miljøkvalitet i vann					Ikke relevant, området har ikke åpne vannforekomster
Vegtrafikkforurensning					Ikke relevant, alt for lite areal og for liten adkomstveg til at det har nevneverdig betydning.
Støy					Ikke relevant, ingen kjente støyforekomster i området med unntak av kjøretøy fra adkomstveg/beboere i området.
Elektromagnetiske felt					Ikke relevant, ingen kjente elektromagnetiske felt i området.
Avfall					Ikke relevant, alt for lite areal og det skal ikke bygges noen boenheter på det.
Energi					Ikke relevant, alt for lite areal og det skal ikke bygges noen boenheter på det.
Konsekvenser av klimaendringer					
Havstigning					Ikke relevant, området ligger for høyt over havet i forhold til havnivået.
Flom					Ikke relevant, området har ingen elver/store bekker i nærheten.
Skred					Ikke relevant i forhold til topografien.
Ekstremvær- vind, nedbør, stormflo o.a.					Ikke relevant, området ligger for høyt oppe i forhold til kystkonturen når det gjelder stormflo og det skal ikke bygges noen boenheter på det.
Andre forhold					Det er ingen andre kjente forhold i forbindelse med klimaendringer
Opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet					
Regionale friluftsområder					Ikke relevant, alt for lite areal som er adskilt av veg fra andre friområder
Friluftsliv i nærområdet					Ikke relevant, alt for lite areal som er adskilt av veg fra andre friområder
Forhold til nabobebyggelse					Ikke relevant, alt for lite areal og det skal ikke bygges noen boenheter på det.
Barnetråkk barn og miljøvern					Ikke relevant, alt for lite areal som er adskilt av veg fra andre friområder
Helse					
Rettferdighet og likebehandling					Ikke relevant, alt for lite areal
Tilgjengelighet for alle					Ikke relevant, alt for lite areal
Betydning for barn og eldre					Ikke relevant, alt for lite areal og lite hensiktsmessig plassering for bruk til barn/eldre
Fysisk aktivitet og aktiv livsstil					Ikke relevant, alt for lite areal
Bomiljø				+1	Området kan gi økt bokvalitet for eier av 20/123 når det legges til tomte. Bruken av

3.2.2 ROS- analyse (Ølberg)

Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1.Havnivåstigning	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, området ligger for høyt oppe i forhold til kystkonturen.
2.Ekstremvær / nedbør	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, området ligger for høyt oppe i forhold til kystkonturen når det gjelder stormflo og det skal ikke bygges noen boenheter på det.
3.Flom	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, området har ingen elver/store bekker i nærheten.
4.Grunnforhold	-	1	1	Grønn	Grunnforholdene er jorddekt fastmark
5.Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, grunnforholdene er jorddekt fastmark
6.Jorderosjon	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, grunnforholdene er jorddekt fastmark og dekket er gress
7.Skogbrann	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, området har ikke skog
8.Veg, bru, knutepunkt	-	1	1	Grønn	Ikke relevant
9. Vann og avløp	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, alt for lite område, det skal ikke bygges noen boenheter på det.
10. Kraftforsyning	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, alt for lite område, det skal ikke bygges noen boenheter på det.
11. Annen infrastruktur (gass med mer)	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, alt for lite område
12. Permanent forurensning	-	1	1	Grønn	Ingen kjente forekomster av permanent forurensning, nærområdet er allerede utbygd til fritidsboliger/veg
13.Akutt forurensning	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, det er allerede etablert fritidsbebyggelse på området. Nærområdet er kulturmark.
14.Elektromagnetiske felt	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, ingen kjente elektromagnetiske felt i området.
15. Støv og støy (veg, industri)	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, området ligger heller ikke nærheten av næring/industri som avgir større mengder støy og støv.
16.Risikofylt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, området ligger heller ikke nærheten slik industri.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning	-	1	1	Grønn	Ikke relevant for området eller nærområdet
18. Permanent forurensning	-	1	1	Grønn	Ikke relevant for området, nærområdet er allerede utbygd til fritidsboliger/veg
19. Støy og støv	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, området ligger heller ikke nærheten av næring/industri som avgir større mengder støy og støv.
20 Risikofylt industri med mer (kjemikalier/eksplosive osv)	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, området ligger heller ikke nærheten slik industri.
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods	-	1	1	Grønn	Ikke relevant
22.Vær/føre begrensninger tilgjengelighet til området	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, alt for lite område
23. Trafikkulykker	-	1	1	Grønn	Ikke relevant

3.2.3

Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, alt for lite område, det skal ikke bygges noen boenheter på det.
25. Sikker vannforsyning (også avløp)	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, alt for lite område, det skal ikke bygges noen boenheter på det.
26. Tilgjengelighet for nødetater	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, alt for lite område
27. Sårbare naboer	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, alt for lite område, det skal ikke bygges noen boenheter på det.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?	-	1	1	Grønn	Nei
29. Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?	-	1	1	Grønn	Det er ingen kjente sabotasje-/terrormål i nærheten.
30. Regulert vannmagasiner, med fare for usikker is, endringer i vannstand med mer.	-	1	1	Grønn	Ikke relevant
31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)	-	1	1	Grønn	Ikke relevant i forhold til topografien til området.
32. Folkehelse (Helse og trivsel)	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, alt for lite område
33. Kriminalitet	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, alt for lite område
34. Ulykker	-	1	1	Grønn	Ikke relevant, alt for lite område
35. Annet	-	1	1	Grønn	Det har ikke fremkommet andre temaer som kan ha betydning for området.

Oppsummering: Risikomatriksen som viser prinsippet for sammenstilling av risiko og konsekvens for området er grønn da sannsynligheten for hendelser er «utelukket» og konsekvensen er «ingen». Grunnet området sin størrelse på ca. 180m² er det liten sannsynlighet for at det skal inntreffe større risikoer ved omdisponering av området fra friområde til fritidsbebyggelse.

3.3 17/340-20+74 Ølberg og Håland gnr 20 bnr 10, 21 og 150. Gnr 21 bnr 8 og 32

3.3.1 Konsekvensutredning (Ølberg og Håland)

Område: Ølberg

Område: Ølberg	
Dagens formål	LNF(kartutsnitt)
Foreslått arealbruk og størrelse	<p>Øke kvalitet og andel av dyrket mark. Berørt areal: 110 000 m²</p> <p>Ca. fyllingsvolum: 400 000m³</p> <p>Gjennomsnittlig fyllingshøyde: 4 meter</p> <p>Antatt driftsår: 5 år</p>
Dagens situasjon	<p>Dyrket mark med dårlig avrenning. Medfører redusert avling og dårlig kvalitet. Utfordringer å bearbeide jorden og høste inn avling da maskiner og utstyr ikke kommer utpå.</p> <p>Innmarksbeite som er skrin og bratt. Vanskelig tilgjengelig for gjødsling og utbedring.</p>
Forslagstiller	Per Skretting 20/11, 20/21, 21/32 Jarl Roth 20/150, 21/8

SAMFUNNSMESSIGE FORHOLD						
Tema	-2	-	0	+	+2	Kommentar*
Arealbruk						
LNF-område						
Egnethet for utbygging (Solforhold, bratthet)			x			Ingen bygg oppføres
Transport						
Økt trafikk i tiltaksperioden						
Kollektivtilgjengelighet			x			Ikke relevant da det i stor grad benyttes kjøretøy frem til anleggsområdet.
Sykkeltilgjengelighet			x			Ikke relevant da det i stor grad benyttes kjøretøy frem til anleggsområdet.
Adkomstveger			x			Det vurderes flere alternativer for adkomst. Adkomst blir søkt om på vanlig måte-ref. Statens vegvesen
Kapasitet hovedvegnett		x				Økt trafikk i forbindelse med tipp. Kan medføre krav om tiltak i forbindelse med tiltak. Detaljer avklares i planleggingsfasen
Trafikksikkerhet		x				Økt trafikk i forbindelse med tipp. Detaljer avklares i planleggingsfasen, for eksempel. Som avkjørsel, gang/sykkelveg osv.
Økt miljøvennlig reisemiddelfordeling			x			Ikke relevant da tiltaket ikke påvirker økt behov for reisemiddel.
Landbruk						
Fulldyrket/beite				x		Etappevis utbygging vil påse at ulempene for landbruket blir minst mulig
Kjerneområde landbruk			x			Etappevis utbygging vil påse at ulempene for landbruket blir minst mulig
Offentlig tjenestetilbud						
Skolekapasitet			x			Ikke relevant da tiltaket ikke påvirker skolekapasiteten
Barnehage			x			Ikke relevant da tiltaket ikke påvirker barnehagekapasiteten
Investering vei			x			Ikke relevant da det ikke påvirker investeringer på vei.
Investering VAR			x			Ikke relevant da det ikke påvirker investeringer for VAR
Måloppnåelse						
Målene i KP			x			Forslagstiller er kjent med Sola kommunes kommuneplanbestemmelser, og kravet til at ved områder med dyrket jord skal denne tas vare på.
FDP-J			x			I samsvar med intensjonene i FDP-J
KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE						
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner						
Geologi			X			Ikke relevant da det ikke endres på selve grunnforholdene.
Biologisk mangfold			X			Ikke relevant da det ikke er funnet konflikter i artsdatabanken.
Sand og grus			X			Ikke relevant da det ikke er nevnt i Fylkesdelsplanen for pukk og grus
Strandsone langs vassdrag			X			Ikke relevant, grenser ikke til vassdrag.
Strandsone langs Sjø			X			Ikke relevant, grenser ikke til strandsone
Vilt- og fiskeforvaltning			X			Ikke relevant da det ikke er kjente fiskeplasser i

30.08.2017

Forslagstiller: Per Skretting og Jarl Roth

Innspill: Plan 5009 Kommuneplan for Sola kommune 2019-2035

				området.
Vannforsyning		X		Ikke relevant da området ikke forsyner noen med vann
Kulturminner		X		Det er registrert kulturminne på Gnr 20/ Bnr 21. Det er ca. 200 meter mellom kulturminnene og anleggsområde.
Kultur- og naturlandskap		X		Ikke relevant da området fortsatt beholdes som LNF
Miljøkvaliteter i jord, vann og luft				
Radon		x		Ikke i konflikt. Kun tilført rene gravemasser
Forurenset grunn		x		Ikke i konflikt. Kun tilført rene gravemasser
Miljøkvalitet i vann		x		Under gjennomføring av tiltaket vil det bli etablert sedimenteringsbaseng og rensedam. Disse blir jevnlig kontrollert og dokumentert
Vegtrafikkforurensning		x		Moderat/ liten endring av trafikkmønster.
Støy	x			Krav om støytiltak tas inn i bestemmelsene for planene.
Elektromagnetiske felt		x		Ikke relevant da det ikke er elektromagnetiske felt i området
Avfall		x		Ikke relevant da det ikke er registrert avfall i området
Energi		x		Ikke relevant da det ikke går noen energikilder i området
Konsekvenser av klimaendringer				
Havstigning		X		Tiltaket grenser ikke til sjø
Flom		X		Tiltaket grenser ikke til elver som er flomutsatt
Skred		X		Ikke relevant. Er ikke skredutsatt
Ekstremvær- vind, nedbør, stormflo o.a.		X		Ikke relevant. Vil ikke påvirke tiltaket.
Andre forhold		X		Ikke relevant- kan ikke se at andre forhold påvirker dette
Opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet				Landskapsutforming av tiltaket vil få en vesentlig plass i planleggingsarbeidet
Regionale friluftsområder		x		Tiltaket grenser ikke til regionale friområder
Friluftsliv i nærområdet		x		Tiltaket vil ikke påvirke friluftslivet i nærområdet.
Forhold til nabobyggelse	x			Naboene er informert om tiltaket og vil ivaretas på best mulig måte. Tiltaket blir synlig for flere naboer. En etappevis utbygging vil dempe inntrykket vesentlig. Hver etappe ferdigstilles fortløpende.
Barnetråkk barn og miljøvern		x		Ingen kjente barnetråkk i området. Avklares i planarbeidet.
Helse				
Rettferdighet og likebehandling		X		Ikke relevant- Kan ikke se at dette punktet er relevant for denne KU
Tilgjengelighet for alle		X		Ikke relevant- Kan ikke se at dette punktet er relevant for denne KU
Betydning for barn og eldre		X		Ikke relevant- Kan ikke se at dette punktet er relevant for denne KU
Fysisk aktivitet og aktiv livsstil		X		Ikke relevant- Kan ikke se at dette punktet er relevant for denne KU
Bomiljø		X		Ikke relevant- Kan ikke se at dette punktet er relevant for denne KU

30.08.2017

Forslagstiller: Per Skretting og Jarl Roth

VURDERING AV KONSEKVENSER:

En tipp for gravemasser vil kunne få negative konsekvenser i anleggsperioden. Forholdet til støy og støv vil bli nøye vurdert og alle pålegg ihht nasjonale retningslinjer vil bli fulgt. Forslagstiller ønsker å tilknytte seg en stor og vesentlig aktør som må ivareta og forholde seg til gjeldene HMS for denne type anlegg.

Tiltaket vil etter forslagstillers synspunkt forbedre landbrukskvaliteten til området betraktelig ved bedre og enklere utnyttelse.

Problemstillingen med hensyn til nedbygging av landbruksarealer er kjent og forslagstiller mener dette tiltaket vil kunne gi vesentlig positivt bidrag til den generelle nedbyggingen av landbruksjord. Tiltaket vil medføre en midlertidig omdisponering av området. Deponiet vil bli delt inn i etapper slik at ikke hele området står åpent i anleggsperioden. Hver etappe kan da ferdigstilles og fortløpende tilbakeføres til LNF.

3.3.2 ROS-analyse (Ølberg/Håland)

ROS- analyse (tipp på Ølberg)

Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/floam/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1.Havnivåstigning					IKKE RELEVANT
2.Ekstremvær / nedbør	2	2	1	2	Ev. problemstilling avklares i planarbeidet
3.Floam	2	2	1	2	Ev. problemstilling avklares i planarbeidet
4.Grunnforhold	2	2	1	2	Ev. problemstilling avklares i planarbeidet
5.Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)	2	2	2	2	Ev. problemstilling avklares i planarbeidet
6.Jorderosjon	1	1	1	1	Avklares i samråd med Sola kommune-Landbruk
7.Skogbrann					IKKE RELEVANT
8.Veg, bru, knutepunkt					IKKE RELEVANT
9. Vann og avløp	2	2	2	2	Prosjektet vil bli detaljplanlagt ihht gjeldende normer og regler
10. Kraftforsyning					IKKE RELEVANT
11. Annen infrastruktur (gass med mer)					IKKE RELEVANT
12. Permanent forurensning					IKKE RELEVANT
13.Akutt forurensning	2	2	2	2	Ved utførelse vil det bli laget en egen miljøoppfølgingsplan for arbeidene-denne sammen med valgte entreprenors eget HMS system vil håndtere dette
14.Elektromagnetiske felt					IKKE RELEVANT
15. Støv og støy (veg, industri)	2	2	2	2	Ved utførelse vil det bli laget en egen miljøoppfølgingsplan for arbeidene-denne sammen med valgte entreprenors eget HMS

					system vil håndtere dette
16. Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)					IKKE RELEVANT
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning	2	2	2	2	Ved utførelse vil det bli laget en egen miljøoppfølgingsplan for arbeidene-denne sammen med valgte entreprenørs eget HMS system vil håndtere dette
18. Permanent forurensning					IKKE RELEVANT
19. Støy og støv	2	2	2	2	Ved utførelse vil det bli laget en egen miljøoppfølgingsplan for arbeidene-denne sammen med valgte entreprenørs eget HMS system vil håndtere dette
20 Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosive osv)					IKKE RELEVANT
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods					IKKE RELEVANT
22. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					
23. Trafikkulykker	2	2	2	2	Økt trafikk i forbindelse med fyllingsarbeidene
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning					IKKE RELEVANT
25. Sikker vannforsyning (også avløp)	2	2	2	2	Prosjektet vil bli detaljplanlagt ihht gjeldende normer og regler
26. Tilgjengelighet for nødteater					IKKE RELEVANT
27 Sårbare naboer					IKKE RELEVANT
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?					IKKE RELEVANT
29. Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?					IKKE RELEVANT
30. Regulert vannmagasiner, med fare for usikker is, endringer i vannstand med mer.					IKKE RELEVANT
31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					IKKE RELEVANT
32. Folkehelse (Helse og	2	2	2	2	Prosjektet vil bli detaljplanlagt

trivsel)					ihht gjeldende normer og regler
33. Kriminalitet					IKKE RELEVANT
34. Ulykker	1	1	2	2	Økt risiko ved normal anleggsvirksomhet
35. Annet					IKKE RELEVANT

Oppsummering:

Grunneier ser få problemer med planlagte tipp på Ølberg. Det kan bli utfordringer vedr. støy og støv, men det vil bli gjennomført tiltak under planleggingen og utførelsen slik at det påfører så lite ulemper for samfunnet som mulig. Området som søkes som brukt til tipp vil bli gjennomført og behandlet som et anleggsområdet. Trafikksikkerhetstiltak blir høyt prioritert det blir en del transport av tippmasse til området. Risikoen rundt de som skal arbeide på tippen blir ivarettatt i henhold til gjeldende krav og forskrifter for denne type arbeid.

Ved ferdigstillelse vil landbruket få vesentlige bedre forhold og vil være et positivt bidrag for landbruket i Sola kommune i fremtiden.

3.4 17/340-21+86 Område: Tjora, gnr 10 bnr 25,26,23,80,med flere.

3.4.1 Konsekvensutredning (Tjora)

Område: Tjora Sør

		
Dagens formål	LNF-område	
Foreslått arealbruk og størrelse	Næringsområde, 100 dekar	
Dagens situasjon	Området er i bruk som landbruksområde med tilhørende driftsbygninger.	
Forslagstiller	Ull AS	

Bakgrunn

Ull AS har spilt inn omdisponering av et område på 100 dekar sør for eksisterende havne- og næringsområde i Risavika til kommuneplan for Sola kommune 2019-2035. Området er spilt inn for å gi mulighet for ytterligere utvikling av Risavika som næringsområde.

SAMFUNNSMESSIGE FORHOLD						
Tema	-2	-	0	+	+2	Kommentar*
Arealbruk						
Egnethet for utbygging (Solforhold, bratthet)				x		Områdets nærhet til eksisterende næringsområder gjør det svært egnet for utbygging. Nærhet til transportkorridor vest (TKV) er positivt i forhold til beliggenhet.
Transport						
Kollektivtilgjengelighet			x			Det går buss hvert 15. minutt på fv. 509, Tangangerveien.
Sykkeltilgjengelighet			x			Det er i sykkelkart for Nord-Jæren markert at Nordsjøruten, hovedsykkellrute, går langs fv. 509 Tangangerveien.
Adkomstveger			x			Området får adkomst fra Kontinentalvegen.
Kapasitet hovedvegnett			x			Reguleringsplan for TVK ble endelig vedtatt i mars 2016. Denne sørger for god kapasitet for utvidet havneområde.
Trafikksikkerhet		x				Tiltaket medfører noe økt trafikk.
Økt miljøvennlig reisemiddelfordeling			x			Tiltaket påvirker ikke reisemiddelfordelingen.
Landbruk						
Fulldyrket/beite	x					Området benyttes til landbruksareal i dag.
Kjerneområde landbruk			x			Området ligger utenfor kjerneområde landbruk.
Offentlig tjenestetilbud						
Skolekapasitet			x			Tiltaket påvirker ikke skolekapasitet.
Barnehage			x			Tiltaket påvirker ikke barnehagekapasitet.
Investering vei			x			Tiltaket medfører ikke behov for offentlige investeringer i veg.
Investering VAR			x			Tiltaket medfører ikke behov for offentlige investeringer i VAR.
Måloppnåelse						
Målene i KP				x		Risavika er i kommuneplanen beskrevet som et næringsområde av internasjonal, nasjonal og regional betydning. Tiltaket vil bidra til å styrke havnen arealmessig.
FDP-J				x		Risavika er i Regionalplan for Jæren (tidligere FDP-J) definert som regionalt logistikkpunkt. Punkt 5.5.2 i regionalplanen sier «Områdene skal tilrettelegges med tilstrekkelig areal til å ivareta en utvikling av områdenes funksjon som logistikkknutepunkt. Tilgrensende areal skal gis en arealdisponering som muliggjør videreutvikling av logistikkfunksjonen og bør ikke legge uønskede begrensninger på logistikkfunksjonen».

					Tiltaket vil gi økt mulighet for etablering av næringsvirksomhet i området og forventes å fremme logistikkfunksjonen i tråd med intensjonene i Regionalplanen.
KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE					
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner					
Geologi			x		Ikke relevant jf. Søk i miljostatus.no.
Biologisk mangfold			x		Det er ikke kjennskap til biologisk mangfold i området jf. Søk i miljostatus.no
Sand og grus			x		Ikke relevant. Det er ingen kjente sand- og grusforekomster i området.
Strandsone langs vassdrag			x		Ikke relevant. Det er ingen strandsone innen det aktuelle området.
Strandsone langs Sjø			x		Ikke relevant. Det er ingen strandsone innen det aktuelle området.
Vilt- og fiskeforvaltning			x		Ikke relevant. Det er ikke vilt- eller fiskeområder innen det aktuelle området.
Vannforsyning			x		Ikke relevant. Tiltaket ventes ikke å påvirke vannforsyningen.
Kulturminner	x				Et automatisk freda kulturminne øst i området; Bosetningsspor Orshaug, ID 114910. To gravhauger med vernestatus «fjernet». ID 65827-1 og 2205-1. Én SEFRAK-bygning med status som «meldepliktig ved rivning/ombygging». Tre SEFRAK-bygninger med status «annen SEFRAK-bygning».
Kultur- og naturlandskap			x		Ingen kjente kultur- eller naturlandskap jf. Søk i Temakart-Rogaland.
Miljøkvaliteter i jord, vann og luft					
Radon			x		Det er ikke kjennskap til radon i grunnen.
Forurenset grunn			x		Det er ikke kjennskap til forurenset grunn i området jf. Søk i miljostatus.no.
Miljøkvalitet i vann			x		Ikke relevant. Eventuelle utslipp fra næringsbedrifter må avklares med forurensningsmyndighet.
Vegtrafikkforurensning		x			Tiltaket vil bidra til noe økning i trafikk.
Støy			x		Avhenger av hvilken type næring som etableres. Støykrav i reguleringsplan og støvforskriften er gjeldende.
Elektromagnetiske felt			x		Ikke relevant. Tiltaket ventes ikke å påvirke elektromagnetiske felt.
Avfall			x		Det ventes ikke at tiltaket vil medføre konsekvenser for avfall.
Energi			x		Det ventes ikke at tiltaket vil medføre

					konsekvenser for energi.
Konsekvenser av klimaendringer					
Havstigning		x			Området ligger fra kote +7,0 og høyere og er dermed ikke utsatt for havnivåstigning.
Flom		x			Ikke relevant – området ligger på kote +7,0.
Skred		x			Ikke relevant – ingen skredområder i eller i umiddelbar nærhet til det aktuelle området.
Ekstremvær- vind, nedbør, stormflo o.a.		x			Det er ikke kjent spesielle lokalklimatiske forhold i området.
Andre forhold		x			Det er ingen kjente andre forhold som gir konsekvenser som følge av tiltaket.
Opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet					
Regionale friluftsområder		x			Ikke relevant – det er ingen regionale friluftsområder i umiddelbar nærhet til det aktuelle området.
Friluftsliv i nærområdet		x			Ikke relevant – det er ingen friluftsområdet i eller i umiddelbar nærhet til det aktuelle området.
Forhold til nabobebyggelse	x				Området er omgitt av landbruk i sør og øst. Tiltaket kan oppleves som negativt for nabobebyggelse.
Barnetrakk barn og miljøvern		x			Det er ikke registrert barnetrakk i området.
Helse					
Rettferdighet og likebehandling		x			Etablering av næringsområde påvirker ikke rettferdighet og likebehandling.
Tilgjengelighet for alle		x			Krav til tilgjengelighet ivaretas av gjeldende forskrift.
Betydning for barn og eldre		x			Etablering av næringsområde påvirker ikke barn og eldre generelt, men nærmeste naboer kan bli påvirket (se punkt om nabobebyggelse og bomiljø).
Fysisk aktivitet og aktiv livsstil		x			Etablering av næringsområde gir ingen konsekvens for fysisk aktivitet og aktiv livsstil.
Bomiljø	x				Enkelte naboer vil få næringsbebyggelse noe nærmere enn dagens situasjon.

VURDERING AV KONSEKVENSER:

Omdisponering av området gir ekstra næringsarealer til eksisterende havneområde. Tiltaket bidrar til å oppfylle mål satt i kommuneplanen for Sola kommune 2019-2035, samt Regionalplan for Jæren 2013-2040. Området er i dag avsatt til landbruksformål og det vil være en negativ konsekvens for regionen av 100 dekar landbruksjord nedbygges. Tiltaket kan oppleves som negativt for nabobebyggelse.

3.4.2 ROS-analyse (Tjora)

Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1. Havnivåstigning	Nei				
2. Ekstremvær / nedbør	Nei				
3. Flom	Nei				
4. Grunnforhold	Nei				
5. Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)	Nei				
6. Jorderosjon	Nei				
7. Skogbrann	Nei				
8. Veg, bru, knutepunkt	Nei				
9. Vann og avløp	Nei				
10. Kraftforsyning	Nei				
11. Annen infrastruktur (gass med mer)	Nei				
12. Permanent forurensning	Nei				
13. Akutt forurensning	Nei				
14. Elektromagnetiske felt	Nei				
15. Støv og støy (veg, industri)	Nei				
16. Risikofylt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)	Ja	1	4	4	Nærhet til LNG-anlegg
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning	Nei				Avhenger av hvilken type næring som etableres.
18. Permanent forurensning	Nei				Avhenger av hvilken type næring som etableres.
19. Støy og støv	Nei				Avhenger av hvilken type næring som etableres.
20. Risikofylt industri med mer (kjemikalier/eksplosive osv)	Nei				Avhenger av hvilken type næring som etableres.
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods	Nei				Avhenger av hvilken type næring som etableres.
22. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	Nei				
23. Trafikkulykker	Nei				
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning	Nei				
25. Sikker vannforsyning (også avløp)	Nei				
26. Tilgjengelighet for nødetater	Nei				
27. Sårbare naboer	Nei				
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terroremål?	Nei				
29. Er det potensielle sabotasje-/terroremål i nærheten?	Ja	1	3	3	Eksisterende LNG- og MGO-anlegg i nærhet til området, samt eksisterende havn.
30. Regulert vannmagasiner, med fare for usikker is, endringer i vannstand med mer.	Nei				
31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)	Nei				
32. Folkehelse (Helse og trivsel)	Nei				
33. Kriminalitet	Nei				
34. Ulykker	Nei				
35. Annet	Nei				

Oppsummering:

Nærhet til LNG- og MGO-anlegg utgjør den største risikoen for området.

3.5 17/340-27 Område: Sømme, gnr 15 bnr 14

3.6.1 Konsekvensutredning (Sømme)

Konsekvensvurdering

Område: Tidligere Sømme husmorskole, gnr/bnr 15/14

		
Dagens formål	Offentlig formål	
Foreslått arealbruk og størrelse	Næring, 16 daa	
Dagens situasjon	Bebygd eiendom, tidligere Sømme husmorskole.	
Forslagstiller	Solaparken AS Flyplassveien 215 4055 Sola	

Konsekvensvurderingen er utført av COWI AS på vegne av Solaparken AS.

Konsekvenser for de enkelte tema vurderes i fht endret arealbruk fra offentlig formål til næringsformål.

SAMFUNNSMESSIGE FORHOLD						
Tema	- 2	- 1	0	+ 1	+ 2	Kommentar*
<i>Arealbruk</i>						
Egnet for utbygging (Solforhold, bratthet)			X			Uendret som følge av endret arealbruk
Transport						
Kollektivtilgjengelighet			X			Hhv 90m og 270 m fra holdeplass Quality Airport Hotell på FV509 og 250 m til holdeplass Sommevegen. Ligger innenfor kommuneplanens område for høyverdig kollektivnett.
Sykkeltilgjengelighet			X			GS-veg mellom eiendommen og hovedsykkelnett langs FV509 Flyplassvegen og sykkelstamvei langs FV509 Tanangervegen øst og nord for eiendommen
Adkomstveger			X			Ny atkomstveg med en- og to-sidig fortau etablert i fhm bygging av FV509
Kapasitet hovedvegnett			X			Nytt hovedveganlegg og to-planskryss
Trafikksikkerhet			X			Via sekundærvegnett, Sommevegen med 2-sidig fortau og Sommebakken med 1-sidig fortau
Økt miljøvennlig reisemiddelfordeling				X		Eiendommen ligger tett opp til gang- og sykkelveg og holdeplasser for buss. Utvikling som næringseiendom legger til rette for økt miljøvennlig reisemiddel i fht annen lokalisering.
Landbruk						
Fulldyrket/beite			X			Bebygd eiendom med vegetasjon / trær – ikke relevant
Kjerneområde landbruk			X			Bebygd eiendom med vegetasjon / trær – ikke relevant
Offentlig tjenestetilbud						
Skolekapasitet			X			Ikke relevant i fht næringsvirksomhet
Barnehage			X			Ikke relevant i fht næringsvirksomhet
Investering vei			X			Nytt veganlegg i området
Investering VAR			X			Nytt VA-anlegg i sørøst

Måloppnåelse						
Kommuneplan 2015-2026 - samfunnsdel						
Tema	- 2	- 1	0	+ 1	+ 2	Kommentar*
5. AREALUTVIKLING						
5.3. NÆRINGSUTVIKLING						
<u>5.3.1 Utbyggingsområder – næring</u> Ved planlegging av nærings-arealer skal det innarbeides nødvendig grønnstruktur inne på næringsarealet, og det skal etableres isolasjonsbelter /grøntområder rundt nærings-arealene.						
<u>5.3.2 Næringsområder</u> Stavanger Lufthavn, Sola I og ved flyplassen skal det legges til rette for etablering av et bredt service-tilbud innen lufthavnrelatert virksomhet og annen virksomhet som har særlig interesse av denne beliggenheten.						
<u>5.3.3 Parkering</u> Virksomheter med høy arbeidsintensitet, typisk kontorbedrifter, lokaliseres mest mulig sentralt i bystrukturen. Virksomheter med lavere intensitet, typisk industri eller lager, lokaliseres mindre sentralt.						
5.4. OFFENTLIG/ ALLMENNUTTIG FORMÅL						
<u>5.4.1. Funksjoner</u> Offentlig og privat tjenesteyting omfatter funksjoner som skole, barnehage, helsefunksjoner, administrasjon, kultur og lignende. Kommunen bør gjennomgå egen eiendoms-portefølje for å finne egnet areal. Kommuneplanen viser reduksjon av arealer for offentlig eller privat tjenesteyting i perioden.						
			X			Eksisterende trær og vegetasjon kan inngå som grøntområde i og rundt nytt næringsområde. Det samme kan oppnås for offentlig formål.
				X		Endring fra offentlig formål til næring medfører nye attraktive næringsarealer nær flyplassen.
			X			Arealbruk innenfor næringsformålet er ikke avklart og måloppnåelse må avklares i fbm vurdering av planforslag for området. Offentlig virksomhet vil også ha behov for parkering. Derfor ingen endring pga omdisponering til næring
			X			Eiendommen er satt av til offentlig formål i kommuneplanen, men er pga støyforhold fra vegnett og flyplassen lite egnet som areal for varig opphold, skole, barnehage, bolig, institusjon mv. Eiendommen er i privat eie og er tidligere vurdert som uaktuell for offentlig virksomhet.

<p>5.7. LUFTHAVN</p> <p><u>5.7.6 Næringsarealer</u> Nær flyplassen har vist seg å være svært attraktive for næringsformål. I videre utvikling av arealene nær flyplassen bør flyplassorientert næringsaktivitet ha høy prioritet.</p> <p><i>5.9. NATURRESSURSER OG BIOLOGISK MANGFOLD</i></p> <p>Spesielle natur- og landskapskvaliteter skal integreres i kommunal planlegging og arealforvaltning. Enkeltstående trær og alleer kan ha en verdi som både opplevelse og biologisk mangfold. Det bør derfor sikres rutiner for vurdering i forhold til bevaring av eksisterende enkelttrær og alleer i planlegging og byggesaker.</p> <p>Det er viktig at alle tiltak som kan komme i konflikt med viktige naturtyper vurderes i hver enkelt sak, jf. natur-mangfoldsloven.</p> <p><i>5.13. VEG OG TRANSPORT</i> Utbygging av transportsystemet med høyverdige kollektivtraseer og utbygging av et sammenhengende regionalt sykkelvegnett av høy standard er to av flere tiltak som skal bidrar til reduksjon i biltrafikk og forurensning.</p>					<p>X Kort avstand til flyplassen. Næringsareal i stedet for offentlig virksomhet gir derfor høy måloppnåelse.</p> <p>X Gjennom nytt planarbeid kan naturkvaliteter i området avklares og i nødvendig grad sikres. Skal området utbygges til offentlig formål må disse forholdene også ivaretas - ingen endring i fht omdisponering til næring.</p> <p>X Gjennom nytt planarbeid kan forhold knyttet til arter og naturmangfoldet avklares og i nødvendig grad sikres. Skal området utbygges til offentlig formål må disse forholdene også ivaretas.</p> <p>X Planområdet grenser til høyverdig kollektivtrase og sykkelstamveg. Endring av arealbruk fra offentlig formål til næring vil trolig ikke redusere bruk av kollektivtilbud / sykkelandel. Ved en utbygging til kontorfunksjon kan trolig kollektiv- og sykkelbruk øke i fht offentlig formål. Dette avhenger av fremtidig reguleringsformål</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Kommuneplan 2015-2026 - bestemmelser

Tema	-	-	0	+	+	Kommentar*
	2	1		1	2	
<p><u>4.9 Støy (pbl § 11-9, pkt 6)</u> Den til enhver tids gjeldende retningslinjer for støy skal legges til grunn ved planlegging og bygging til støyfølsom bruk (boliger, sykehus, pleieinstitusjoner, fritidsboliger, skoler og barnehager), og etablering av støyende virksomheter.</p>					X	Det vil være svært utfordrende å kombinere bruk av eiendommen til offentlige formål med støyfølsom bruk på grunn av trafikkstøy og flystøy, uten omfattende skjerming av utearealer. I forbindelse med bygging av veganlegget er støyskjermingstiltak plassert sør for eiendommen og eiendommen er sterkt berørt av vegtrafikkstøy. Endret bruk av eiendommen til næring vil kunne gi mulighet for etablering av ny bebyggelse og renovering av eksisterende bebyggelse uten støyfølsom bruk.
<p><u>5.3 Bebyggelse for offentlig eller privat tjenesteyting</u> På områder avsatt til offentlig eller privat tjenesteyting for skoler og barnehager kan kommunen samtykke til etablering av private barnehager og skoler. Barnehager og skoler skal følge statlig norm for uteoppholdsareal. Områder som avsettes til sykehjem og omsorgsboliger må gis universell utforming.</p>					X	Eiendommen anses som lite egnet for offentlig bruk og det vil være krevende å ivareta krav knyttet til støynivå i uteoppholdsområder
<p><u>5.5 Krav til lokalisering og utnyttelse for ulike næringskategorier</u> Kategori 2 – Virksomheter med allsidig virksomhet: en minimumsutnyttelse 60- 70 % BRA og en maksimumsutnyttelse på 130-140 % BRA.</p>					X	Bruk og vern av bygninger, bygningsmiljø, parkanlegg, biologisk mangfold mv. vil medføre at utnyttelse av eiendommen må vurderes spesielt. Utnyttelse av eiendommen som helhet må avklares i reguleringsfasen.

<p><u>6.2 Kulturminner og – miljøer (pbl § 11-9, pkt 7)</u></p>					
<p><u>6.2.2 Nære tids kulturminner</u> Kulturminner og kulturmiljøer er identitetsskapende kilder til kunnskap og opplevelse. De er vesentlige for videre verdiskaping og skal tas vare på i arealutviklingen, kfr. Pbl§ 11-9 pkt. 7.</p> <p>Målet for vern er å bevare kulturminner og kulturmiljøer mest mulig autentisk, som kilde til kunnskap, opplevelse og verdiskapning.</p> <p>Gjeldende Kulturminnevernplan for Sola kommune 2007- 2013 omtaler størsteparten av kulturminnene i Sola kommune. I planer og ved tiltak som berører områder, landskaper, objekter og objektstyper nevnt i kulturminnevernplanen, skal hensynet til kulturminne-verdiene vurderes. I kulturminners og kulturmiljøers nærhet skal nye bygninger, anlegg og andre tiltak derfor tilpasses.</p>				X	<p>Dette er forhold som må vurderes uavhengig av hvilket byggeformål eiendommen settes av til i kommuneplanen.</p>
<p>11.2 Sikringssoner (pbl § 11-8a)</p> <p><u>11.2.1 Restriksjonsplan for Stavanger lufthavn, Sola</u> Innenfor ytre vurderingszone i restriksjonsplan for Stavanger lufthavn Sola angitt på arealplankartet, er det fastsatt bestemmelser for flyplassen og dens omgivelser. ... Når områder skal tas under regulering eller det skal utføres søknadspliktige tiltak innenfor denne planens begrensning, skal høyderestriksjoner og rådighetsinnskrenkninger som følger av restriksjonsplanen etter luftfartsloven hensyntas.</p>				X	<p>Dette er forhold som må ivaretas uavhengig av hvilket formål eiendommen settes av til i kommuneplanen.</p>

<p>11.3 Støysoner (pbl § 11-8, bok a)</p> <p><i>11.3.1 Støy tilknyttet Stavanger lufthavn Sola... og vegstøy.</i></p> <p>Støy tilknyttet Stavanger lufthavn Sola... og vegstøy er vist som støysoner. ...</p> <p>I hensynssone for støy skal klima- og miljøverndepartementets en hver tids gjeldende retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging legges til grunn ved planlegging og bygging (nybygg, tilbygg og påbygg) av støyfølsom bruk (boliger, pleieinstitusjoner, fritidsboliger, skoler og barnehager) og støyende virksomheter.</p>					X	<p>Næring er ikke støyfølsom bruk. I forhold til offentlig virksomhet gir dette større muligheter for nybygg og bruk av eksisterende bygningsmasse. Utvikling av området kan da ses i sammenheng med ønsket om vern av eksisterende bygningsmasse og bygningsmiljø og hensynet til det biologisk mangfoldet.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	---	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

SAMFUNNSMESSIGE FORHOLD						
Tema	-2	-	0	+	+2	Kommentar*
Arealbruk						
Egnet for utbygging (Solforhold, bratthet)			x			
Transport						
Kollektivtilgjengelighet	x					
Sykkeltilgjengelighet					x	
Adkomstveger					x	
Kapasitet hovedvegnett					x	
Trafikksikkerhet			x			
Økt miljøvennlig reisemiddelfordeling	x					
Landbruk						
Fulldyrket/beite		x				Omregulering av ca 2 da LNF-område
Kjerneområde landbruk		x				Omregulering av ca 2 da LNF-område
Offentlig tjenestetilbud						
Skolekapasitet						Ikke relevant
Barnehage						Ikke relevant
Investering vei			x			
Investering VAR			x			
Måloppnåelse						
Målene i KP					x	Parkering for Sola-stranda
FDP-J					x	Friluftsliv, økt bruk av Solastranden
Framtidens byer						-
KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE						
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner						
Geologi			x			
Biologisk mangfold			x			
Sand og grus					x	
Strandsone langs vassdrag			x			
Strandsone langs Sjø						220m
Vilt- og fiskeforvaltning			x			
Vannforsyning			x			
Kulturminner						Ikke registrerte
Kultur- og naturlandskap						Kystlandskap, sanddyne
Miljøkvaliteter i jord, vann og luft						
Radon						-
Forurenset grunn						-
Miljøkvalitet i vann						-
Vegtrafikkforurensning			x			
Støy		x				Lokalt litt mer trafikk til parkeringsplassen, flyplassen

Elektromagnetiske felt						-
Avfall						-
Energi						-
Konsekvenser av klimaendringer						
Havstigning	x					Under 3 m over havet
Flom	x					
Skred						sand
Ekstremvær- vind, nedbør, stormflo o.a.	x					
Andre forhold						-
Opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet						
Regionale friluftsområder					x	Letter tilgang til stranda
Friluftsliv i nærområdet					x	Letter tilgang til stranda
Forhold til nabobebyggelse			x			Flyplass
Barnetråkk barn og miljøvern					x	
Helse						
Rettferdighet og likebehandling						-
Tilgjengelighet for alle					x	Letter tilgang til stranda
Betydning for barn og eldre					x	Letter tilgang til stranda
Fysisk aktivitet og aktiv livsstil					x	Letter tilgang til stranda
Bomiljø						Ikke relevant

3.1.1 Ros-analyse (Sømme)

Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1.Havnivåstigning	Ikke relevant				Ligger høyere enn kote 5
2.Ekstremvær / nedbør	Ikke relevant				
3.Flom	Ikke relevant				Ikke nær vassdrag og høyere enn kote 5
4.Grunnforhold	Ikke relevant				Morenemasser med innslag av fjell i vest
5.Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)	Ikke relevant				Morenemasser med innslag av fjell i vest. Veganlegg bygget i området uten sikringer
6.Jorderosjon	Ikke relevant				
7.Skogbrann	Ikke relevant				
8.Veg, bru,knutepunkt	Ikke relevant				Nytt veganlegg bygget med sikringer
9. Vann og avløp	Ikke relevant				Vann og avløp på/nær tomten. Trolig behov for lokal overvannshåndtering
10. Kraftforsyning	Ikke relevant				Det ligger høyspentkabel nord på eiendommen tilhørende Lyse. Mulig behov for ny trafo når effektbehov for ny bebyggelse er kjent.
11. Annen infrastruktur (gass med mer)	Ikke relevant				Det ligger gassledning i kjøreveg sørvest for eiendommen, samt langs FV509 i øst. Det er restriksjonsområde / sikkerhetssoner inn på eiendommen langs gasstraséen.
12. Permanent forurensning	Ikke relevant				
13.Akutt forurensning		2	2		Ingen forurensningskilder i nærheten, måtte være i fht ulykker med tankbil på hovedvegnett Konsekvens er liten da forurensning vil berøre liten del av eiendommen
14.Elektromagnetiske felt	Ikke relevant				Ikke høyspentlinjer over eller nær eiendommen. Lyse har høyspentkabel langs eiendommens nordside.

15. Støv og støy (veg, industri)	ikke relevant				Vegtrafikk- og flystøy. Ikke planlagt støyfølsom virksomhet i fht T-1442 på eiendommen. Støyforhold for evt. kontor ivaretas i fht teknisk forskrift.
16. Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)	ikke relevant				Ikke slik virksomhet nær eiendommen. Evt. ulykker på flyplassen vurderes å ha så liten sannsynlighet at dette ikke er tatt med i vurderingene.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning		2	2		Ikke avklart type virksomhet, lite aktuelt med forurensende aktivitet
18. Permanent forurensning		2	2		Ikke avklart type virksomhet, lite aktuelt med forurensende aktivitet
19. Støy og støy		2	1		Ikke avklart type virksomhet, lite aktuelt med støyende aktivitet. Er allerede bygge støyskjerm mot boligbebyggelsen
20. Risikofyllt industri mm (kjemikalier/eksplosive osv)	ikke relevant				Anses å ikke være relevant pr.dd.
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods	ikke relevant				Ikke planlagt bebyggelse som i seg selv genererer behov transport med farlig gods
22. Væriføre begrensninger tilgjengelighet til området	ikke relevant				
23. Trafikkulykker		2	3		Ny kjøreveg med fortau frem til området. Lav hastighet
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning		2	2		Evt. behov for ny trafo
25. Sikker vannforsyning (også avløp)	ikke relevant				Evt. behov for lokal overvannshåndtering. Ligger nytt hovedanlegg VA nær den sørvestre delen av eiendommen. Eks. stikkledninger i nordvest er for små i fht fremtidig utbygging
26. Tilgjengelighet for nødteater	ikke relevant				Området anses ikke å være særskilt sårbart i fht tilgjengelighet.
27. Sårbare naboer	ikke relevant				
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terroremål?	ikke relevant				
29. Er det potensielle sabotasje-/terroremål i nærheten?	ikke relevant				Området i seg selv anses å ha slik særlig risiko, selv om det ligger til flyplassen
30. Regulert vannmagasiner, med fare for usikker is, endringer i vannstand med mer.	ikke relevant				
31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)	ikke relevant				Inngjerdet mot hovedvegnett, ellers svakt skrånende terreng
32. Folkehelse (Helse og trivsel)	ikke relevant				
33. Kriminalitet	ikke relevant				Fremtidig virksomhet ikke avklart
34. Ulykker	ikke relevant				. Fremtidig virksomhet ikke avklart
35. Annet					

Oppsummering:

Analysen viser at det er ingen hendelser som medfører høy risiko i planområdet. Av de ulike hendelsene er det 6 punkt som har en risikovurdering innenfor de grønne feltene, dvs at risiko er lav. Det høye antallet avspeiler at det ikke er avklart hvilken type virksomhet som kan bli aktuell innenfor utbyggingsområdet.

ROS-analysen har ikke identifisert hendelser/situasjoner utgjør en høy risiko (rødt felt):

Registrerte hendelser ligger alle innenfor akseptabel risiko.

Det skal presiseres at tiltak som reguleres av lover og forskrifter må gjelde uansett hva ROS-analysen viser, f.eks. grunnforurensning, støy og luftforurensning.

Analysen er utført av COWI AS på vegne av Solaparken AS.

3.6 17/340-29+78+90 Område: gnr 6 Stavanger regionen interkommunale havn IKS, KU og ROS

3.6.1 Konsekvensutredning (Haga)

Område:

Dagens formål	Ferdsel, ankringsområder	
Foreslått arealbruk og størrelse	Havn ca. 65 daa	
Dagens situasjon	<p>SRH eier arealer i Risavika øst, som i gjeldende kommuneplan har formål kontor. Området brukes i dag til utelagring, og utfyllingene er ikke dimensjonert for utbygging. SRH vil i kommende revidering av kommuneplan gi innspill til en utfyllingsgrense lenger ut i sjø. Grunnforholdene er svært utfordrende her og en utfylling lenger ut i havnebassenget vil trolig bidra til en bedre arealøkonomi.</p>	
Forslagstiller	Stavangerregionen Havn IKS	

SAMFUNNMESSIGE FORHOLD						
Tema	-2	-	0	+	+2	Kommentar*
Arealbruk						
Egnethet for utbygging (Solforhold, bratthet)					X	Utvidelse av eksisterende havneområde
Transport						
Kollektivtilgjengelighet		X				Bussveien i Tananger ring ca. 8-900 meter
Sykkeltilgjengelighet				X		Sykkeltilbud bra i nye TKV
Adkomstveger				X		Eksisterende næringsområde og havnering
Kapasitet hovedvegnett				X		TKV vil gi økt kapasitet særlig for gods
Trafikksikkerhet			X			Ikke utover normale forhold
Økt miljøvennlig reisemiddelfordeling			X			Området har relativ tilgjengelig for syklende, men litt lang avstand til kollektiv.
Landbruk						
Fulldyrket/beite			X			Ikke aktuelt
Kjerneområde landbruk			X			Ikke aktuelt
Offentlig tjenestetilbud						
Skolekapasitet			X			Ikke aktuelt
Barnehage			X			Ikke aktuelt
Investering vei				X		Deler av havneringen
Investering VAR			X			Ikke utover normale forhold
Måloppnåelse						
Målene i KP				X		Økt næring i eksisterende område
FDP-J				X		Fortetting av næringsområder
KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE						
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner						
Geologi		X				Dårlige eller usikre grunnforhold
Biologisk mangfold		X				Temakart Rogaland.no Potensielt Ålegras, modellert NIVA
Sand og grus			X			Ikke aktuelt
Strandsone langs vassdrag			X			Eksisterende havneområde
Strandsone langs Sjø			X			Eksisterende havneområde
Vilt- og fiskeforvaltning			X			Eksisterende havneområde
Vannforsyning			X			Eksisterende havneområde
Kulturminner			X			Sefrak registrerte bygninger utenfor foreslått planområde i sør.
Kultur- og naturlandskap			X			Eksisterende havneområde
Miljøkvaliteter i jord, vann og luft						
Radon			X			Eventuell radonpåvisning håndteres i videre detaljering.
Forurenset grunn			X			Temakart Rogaland.no
Miljøkvalitet i vann			X			Ikke aktuelt
Vegtrafikkforurensning			X			Ikke aktuelt
Støy		X				Støy mot boligbebyggelse håndteres i videre detaljering
Elektromagnetiske felt			X			Ikke aktuelt
Avfall			X			Ikke utover normale forhold

Energi			X		Ikke utover normale forhold
Konsekvenser av klimaendringer					
Havstigning		X			Håndteres i videre detaljering
Flom		X			Håndteres i videre detaljering
Skred			X		Ikke registrert fare
Ekstremvær- vind, nedbør, stormflo o.a.		X			Håndteres i videre detaljering
Andre forhold			X		
Opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet					
Regionale friluftsområder			X		Nei
Friluftsliv i nærområdet		X			Påvirker småbåthavn
Forhold til nabobebyggelse		X			Hensyn til eksisterende boliger øst for riksvegen.
Barnetrakk barn og miljøvern			X		Ikke registrert barnetrakk
Helse					
Rettferdighet og likebehandling			X		Ikke aktuelt
Tilgjengelighet for alle			X		Nye bygg planlegges etter gjeldene forskrifter
Betydning for barn og eldre			X		Ikke aktuelt
Fysisk aktivitet og aktiv livsstil			X		Ikke aktuelt
Bomiljø			X		Utvidelse av eksisterende næringsområde.

*I kommentarfeltet begrunnes vurderingene. At tema ikke er relevant må også begrunnes.

VURDERING AV KONSEKVENSER:

Området er en naturlig utvidelse av eksisterende havneområde. Tema med negativ konsekvenser blir tatt med i videre detaljering av planene.

3.6.2 ROS-analyse (Haga)

Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1.Havnivåstigning	Ja	Middels	Middels		Formålet med tiltaket er utfylling i sjø, for å tilrettelegge for havnevirksomhet.
2.Ekstremvær / nedbør	Ja	Lav	Lav		
3.Flom	Ja	Lav	Lav		Området ligger under marin grense.
4.Grunnforhold	Ja	Middels	Middels		Usikre grunnforhold
5.Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)	Nei				
6.Jorderosjon	Ja	Lav	Lav		Det er usikker hvordan grunnforholdene er i området.
7.Skogbrann	Nei				
8.Veg, bru, knutepunkt	Nei				
9. Vann og avløp	Nei				
10. Kraftforsyning	Nei				
11. Annen infrastruktur (gass med mer)	Nei				
12. Permanent forurensning	Nei				
13.Akutt forurensning	Ja	Lav	Lav		Planlagt området er en del av Risavika næringsområde hvor det kan forekomme forurensning.
14. Elektromagnetiske felt	Nei				
15. Støv og støy (veg, industri)	Nei				Området grenser mot fv. 509. Støy håndteres i detaljplan.
16.Risikofylt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)	Ja	Middels	Lav		I Risavika er det bedrifter som kommer inn under storulykkes forskrift. Området ligger utenfor hensynssonene til tiltak som kommer inn under nevnte forskrift.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning	Ja	Lav	Lav		
18. Permanent forurensning	Nei				
19. Støy og støv	Ja	Lav	Lav		Området må oppfylle gjeldene krav til støv og støy
20.Risikofylt industri med mer (kjemikalier/eksplosive osv)	Nei				
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods	Nei				
22.Værfare begrenser tilgjengelighet til området	Nei				
23. Trafikkulykker	Nei				
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning	Nei				
25. Sikker vannforsyning (også avløp)	Nei				
26. Tilgjengelighet for nødteater	Nei				
27 Sårbare naboer	Ja	Lav	Lav		Grenser mot tiltak som kommer innenfor Storulykkesforskriften, småbåthavn og boliger i øst
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terroremål?	Nei				
29. Er det potensielle sabotasje-/terroremål i nærheten?	Nei				

30. Regulert vannmagasiner, med fare for usikker is, endringer i vannstand med mer.	Nei				
31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)	Nei				
32. Folkehelse (Helse og trivsel)	Nei				
33. Kriminalitet	Nei				
34. Ulykker	Nei				
35. Annet	Nei				

Oppsummering:

Det er identifisert to uønskede hendelser som kan inntreffe innenfor planområdet. Havnivåstigning og grunnforhold.

Grunnforhold

Det er kjent at grunnforholdene i området er utfordrende og dette temaet må utredes i videre detaljering av planen.

Havnivåstigning

Området ligger i, og grenser til sjø. Havnivåstigningen må ivaretas i videre detaljering.

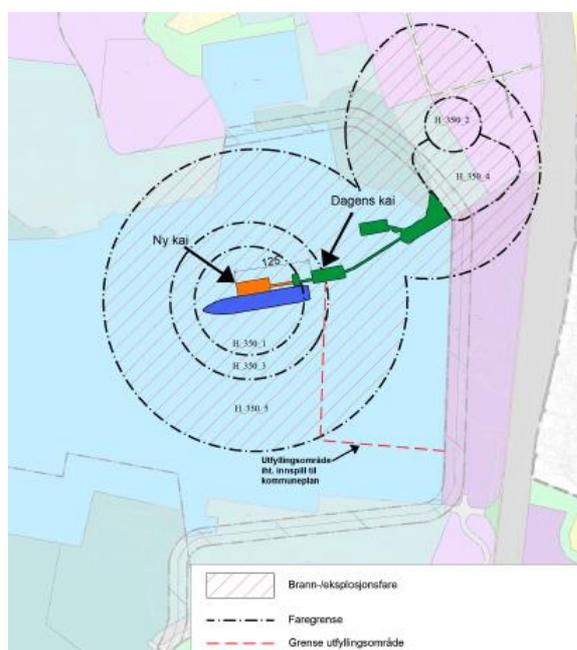
I sum viser risiko- og sårbarhetsanalysen at området er egnet for foreslått utbygging. Ingen av de forhold som er avdekket i analysen er av en slik karakter at de medfører så stor risiko at tiltaket ikke bør gjennomføres.

3.7 17/340- 42+45 Område: Område Risa L ,Tjora, gnr 8, bnr 26 og gnr 10 bnr 114

3.7.1 Konsekvensutredning (Risa L, Tjora)

Område:

		(kartutsnitt)
Dagens formål		
Foreslått arealbruk og størrelse	Ref. brev av 14.09.2017	
Dagens situasjon	Sjøområde som ønskes omdisponert	
Forslagstiller	Per Ivar Birkeland	



SAMFUNNMESSIGE FORHOLD						
Tema	-2	-	0	+	+2	Kommentar*
Arealbruk						
Egnethet for utbygging (Solforhold, bratthet)					X	Det etableres et plant areal i tilknytning til Sola Betong sitt eksisterende anlegg. Dette påvirker ikke småbåthavnen som er nærmeste nabo.
Transport						
Kollektivtilgjengelighet					X	Nærhet til eksisterende vei/bussholdeplass
Sykkeltilgjengelighet					X	Nærhet til eksisterende sykkelsti
Adkomstveger					X	Nærhet til eksisterende vei
Kapasitet hovedvegnett					X	Tiltaket medfører at total trafikkbelastning blir redusert. Ref. brev av 14.09.2017
Trafikksikkerhet					X	Tiltaket medfører at total trafikkbelastning blir redusert. Ref. brev av 14.09.2017
Økt miljøvennlig reisemiddelfordeling				X		Økt timeverksandel på prefab. anlegget. Lokalprodusert betongproduksjon reduserer reisebehovet til prosjekter langs kysten.
Landbruk						
Fulldyrket/beite			X			Ikke relevant for nytt areal i sjø.
Kjerneområde landbruk			X			Ikke relevant for nytt areal i sjø.
Offentlig tjenestetilbud						
Skolekapasitet			X			Ikke relevant - arbeidsplass
Barnehage			X			Ikke relevant - arbeidsplass
Investering vei			X			Ikke relevant - arbeidsplass
Investering VAR			X			Ikke relevant - arbeidsplass
Måloppnåelse						
Målene i KP			X			?
FDP-J			X			?
KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE						
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner						
Geologi			X			Ikke relevant siden det ikke er fjell i området
Biologisk mangfold			X			Godkjenning innhentes fra Miljøvernavdeling i Fylket.
Sand og grus			X			Ikke relevant. Sand og grus forefinnes ikke
Strandsone langs vassdrag			X			Ikke relevant – ikke vassdrag
Strandsone langs Sjø			X			Gjør ikke inngrep i naturlig strandsone
Vilt- og fiskeforvaltning			X			Ikke relevant
Vannforsyning			X			Ikke relevant
Kulturminner			X			Ikke relevant – Sola Betong har tidligere foretatt utdyping foran kaiaen uten registrerte funn.
Kultur- og naturlandskap			X			Ikke relevant
Miljøkvaliteter i jord, vann og luft						
Radon					X	Sjøtomt som tilføres nye utfyllingsmasser.
Forurenset grunn					X	Forventes at sjøbunnen er ren, men det tas miljøprøver før utfylling.

Miljøkvalitet i vann				X	Tiltaket påvirker ikke miljøkvaliteten i vann
Vegtrafikkforurensning				X	Tiltaket medfører mindre vegtrafikkforurensning.
Støy			X		Tiltaket vil ikke overskride gjeldende støyforskrifter.
Elektromagnetiske felt				X	Ikke høyspent i området.
Avfall				X	Ikke avfall som må fjernes fra tomten.
Energi			X		Ikke energikilder i området
Konsekvenser av klimaendringer					
Havstigning			X		Fyllingshøyden økes.
Flom				X	Ingen vassdrag som representerer fare for flom
Skred				X	Ikke skredutsatt område.
Ekstremvær- vind, nedbør, stormflo o.a.			X		Området er godt beskyttet for vind-og ekstremvær, men stormflo kan forekomme.
Andre forhold					
Opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet					
Sandesmarkå, regionale friluftsområder				X	Tiltaket berører ikke Sandesmarkå eller andre regionale friluftsområder.
Friluftsliv i nærområdet				X	Tiltaket berører ikke friluftsliv eller båthavnen i området.
Forhold til nabobebyggelse				X	Tiltaket er en utvidelse av eksisterende næring/industri område og forventes ikke å påvirke opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet.
Barnetråkk barn og miljøvern				X	Tiltaket tilknyttes et etablert industriområde.
Sykkelbyen Sandnes				X	Sykkelbyen Sandnes blir ikke påvirket.
Helse					
Rettferdighet og likebehandling			X		Lukket industriområde som er stengt for allmenheten.
Tilgjengelighet for alle			X		Lukket industriområde som er stengt for allmenheten.
Betydning for barn og eldre			X		Lukket industriområde som er stengt for allmenheten.
Fysisk aktivitet og aktiv livsstil			X		Lukket industriområde som er stengt for allmenheten.
Bomiljø			X		Lukket industriområde som er stengt for allmenheten.

*I kommentarfeltet begrunnes vurderingene. At tema ikke er relevant må også begrunnes.

VURDERING AV KONSEKVENSER:

(Oppsummering av viktige vurderinger og avveininger)

3.7.2 ROS-analyse (Risa L, Tjora)

Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1.Havnivåstigning	Ja	2	1		
2.Ekstremvær / nedbør	Ja	3	2		
3.Flom	Nei	1	1		
4.Grunnforhold	Ja	2	2		Ref. pkt. 5
5.Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)	Ja	2	2		Geotekniske beregninger legges til grunn for utfyllingen.
6.Jorderosjon	Nei	1	1		
7.Skogbrann	Nei	1	1		
8.Veg, bru, knutepunkt	Nei	1	1		
9. Vann og avløp	Nei	1	1		
10. Kraftforsyning	Nei	1	1		
11. Annen infrastruktur (gass med mer)	Nei	1	1		
12. Permanent forurensning	Nei	1	1		
13.Akutt forurensning	Ja	2	2		
14.Elektromagnetiske felt	Nei	1	1		
15. Støv og støy (veg, industri)	Ja	2	2		
16.Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)	Nei	1	1		
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning	Ja	2	2		
18. Permanent forurensning	Nei	1	1		
19. Støv og støv	Ja	2	2		
20 Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosive osv)	Nei	1	1		
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods	Ja	2	2		
22.Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	Nei	1	1		
23. Trafikkulykker	Ja	2	2		
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning	Nei	1	1		
25. Sikker vannforsyning (også avløp)	Nei	1	1		
26. Tilgjengelighet for nødetater	Nei	1	1		
27 Sårbare naboer	Ja	2	2		
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terroremål?	Nei	1	1		
29. Er det potensielle sabotasje-/terroremål i nærheten?	Nei	1	1		
30. Regulert vannmagasiner, med fare for usikker is, endringer i vannstand med mer.	Nei	1	1		
31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)	Nei	1	1		
32. Folkehelse (Helse og	Nei	1	1		
trivsel)					
33. Kriminalitet	Nei	1	1		
34. Ulykker	Ja	2	2		
35. Annet					

Oppsummering:

SAMFUNNSMESSIGE FORHOLD						
Tema	-2	-	0	+	+2	Kommentar*
Arealbruk						
Egnethet for utbygging (Solforhold, bratthet)					x	
Transport						
Kollektivtilgjengelighet					x	Tananger sentrum
Sykkeltilgjengelighet					x	
Adkomstveger			x			Adkomstvei må vurderes
Kapasitet hovedvegnett					x	
Trafikksikkerhet						Redusert fartsgrense på adkomstvei 30 km/t med humper
Økt miljøvennlig reisemiddelfordeling			x			
Landbruk						
Fulldyrket/beite						-
Kjerneområde landbruk						-
Offentlig tjenestetilbud						
Skolekapasitet						-
Barnehage						-
Investering vei		x				Må utredes
Investering VAR		x				Må planlegges for VA-anlegg ut til parkeringsplassen.
Måloppnåelse						
Målene i KP					x	
FDP-J					x	
KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE						
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner						
Geologi						Må undersøkes
Biologisk mangfold						Må undersøkes i sjø
Sand og grus						-
Strandsone langs vassdrag						-
Strandsone langs Sjø						Kartlegges
Vilt- og fiskeforvaltning						Undersøkes
Vannforsyning						I enden av boligbebyggelse
Kulturminner						Marine kulturminner må kartlegges i sjøen
Kultur- og naturlandskap						-
Miljøkvaliteter i jord, vann og luft						
Radon						-
Forurenset grunn						Må kartlegges
Miljøkvalitet i vann						Må kartlegges ved regulering
Vegtrafikkforurensning						-
Støy						-
Elektromagnetiske felt						-
Avfall						Må utredes

Energi						Strøm finnes i nærområdet
Konsekvenser av klimaendringer						
Havstigning						Etableres i samsvar med nasjonal forventet havnivåstigning
Flom						-
Skred						Grunnforhold undersøkes
Ekstremvær- vind, nedbør, stormflo o.a.						Må utredes ved regulering
Andre forhold						-
Opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet						
Regionale friluftsområder						-
Friluftsliv i nærområdet						Turvei langs sjøen fra Tananger/Melingsholmen til Hafrsfjord bru
Forhold til nabobebyggelse						Nabobebyggelse vil bli berørt av ferdsel til Melingsholmen
Barnetråkk barn og miljøvern						Kfr. turvei langs sjøen
Helse						
Rettferdighet og likebehandling						
Tilgjengelighet for alle						Ja
Betydning for barn og eldre						Positivt
Fysisk aktivitet og aktiv livsstil						Legger til rette for dette.
Bomiljø						Nabobebyggelsen vil bli berørt av trafikken til småbåthavna

*I kommentarfeltet begrunnes vurderingene. At tema ikke er relevant må også begrunnes.

VURDERING AV KONSEKVENSER:

(Oppsummering av viktige vurderinger og avveininger)

Positivt å få etablert småbåthavn i Tananger som har kort vei ut til sjøen. Positiv for alle å kunne drive fritidsfiske og oppleve båtlivet.

Forhold til havnetrafikk i Risavika må vurderes

3.8.2 Ros Småbåthavn Tananger

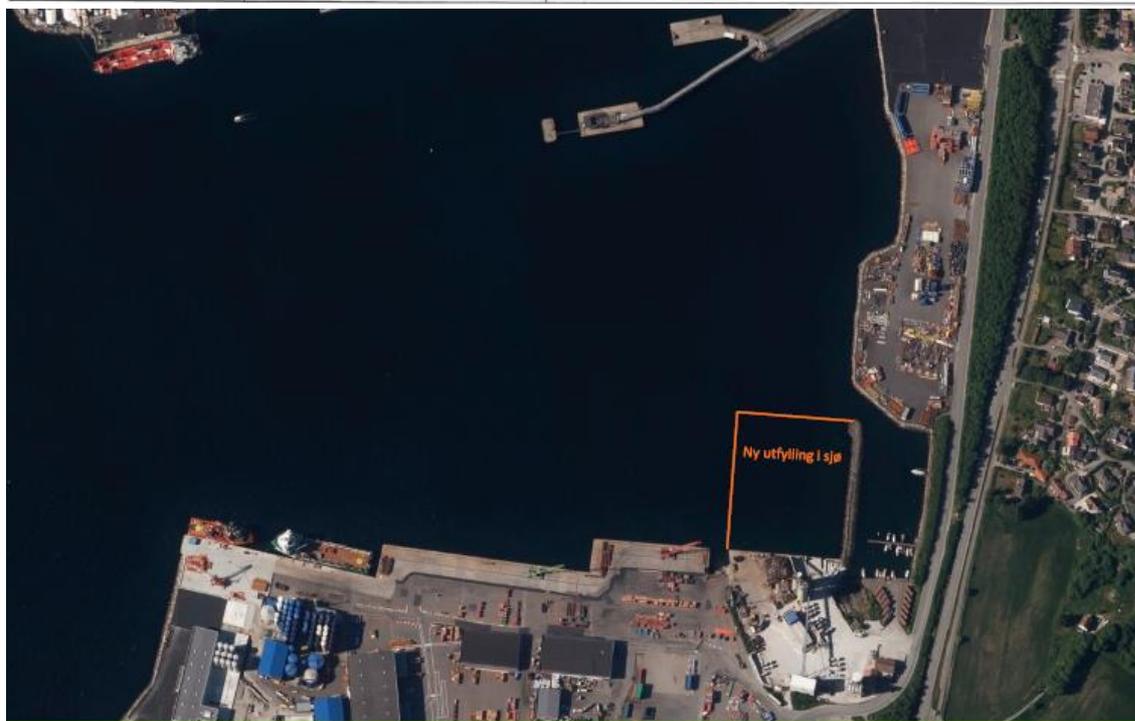
Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1.Havnivåstigning					Må hensynstas ved planlegging og etablering
2.Ekstremvær / nedbør					Må hensynstas ved planlegging og etablering
3.Flom					-
4.Grunnforhold					Grunnforhold må undersøkes
5.Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)					«
6.Jorderosjon					-
7.Skogbrann					-
8.Veg, bru,knutepunkt					Kapasitet på adkomstvei må utredes
9. Vann og avløp					Finnes i nærområdet
10. Kraftforsyning					Finnes i området
11. Annen infrastruktur (gass med mer)					-
12. Permanent forurensning					-
13.Akutt forurensning					Må utredes
14.Elektromagnetiske felt					-
15. Støv og støy (veg, industri)					-
16.Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)					-
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning					Må utredes i tilknytning til reguleringsplan
18. Permanent forurensning					Må utredes
19. Støy og støv					Støy fra småbåter
20 Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosive osv)					-
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods					-
22.Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					- ? Molo
23. Trafikkulykker					-
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning					ok
25. Sikker vannforsyning (også avløp)					ok
26. Tilgjengelighet for nødteater					ok
27 Sårbare naboer					-
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?					Nei
29. Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?					Industriområdet i Risavika
30. Regulert vannmagasiner, med fare for usikker is, endringer i vannstand med mer.					-

31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					-
32. Folkehelse (Helse og trivsel)					Positivt å drive fritidsfiske-, båt- og sjøliv
33. Kriminalitet					-
34. Ulykker					Være obs på å falle i vannet
35. Annet					

3.9 17/340-42+45 Område: Risa L gnr 8, bnr 26 og gnr. 10, bnr. 114 Tjora

3.9.1 Konsekvensutredning (Tjora)

		(kartutsnitt)
Dagens formål		
Foreslått arealbruk og størrelse	Ref. brev av 14.09.2017	
Dagens situasjon	Sjøområde som ønskes omdisponert	
Forslagstiller	Per Ivar Birkeland	



SAMFUNNSMESSIGE FORHOLD						
Tema	-2	-	0	+	+2	Kommentar*
Arealbruk						
Egnethet for utbygging (Solforhold, bratthet)					X	Det etableres et plant areal i tilknytning til Sola Betong sitt eksisterende anlegg. Dette påvirker ikke småbåthavnen som er nærmeste nabo.
Transport						
Kollektivtilgjengelighet					X	Nærhet til eksisterende vei/bussholdeplass
Sykkeltilgjengelighet					X	Nærhet til eksisterende sykkelsti
Adkomstveger					X	Nærhet til eksisterende vei
Kapasitet hovedvegnett					X	Tiltaket medfører at total trafikkbelastning blir redusert. Ref. brev av 14.09.2017
Trafikksikkerhet					X	Tiltaket medfører at total trafikkbelastning blir redusert. Ref. brev av 14.09.2017
Økt miljøvennlig reisemiddelfordeling				X		Økt timeverksandel på prefab. anlegget. Lokalprodusert betongproduksjon reduserer reisebehovet til prosjekter langs kysten.
Landbruk						
Fulldyrket/beite			X			Ikke relevant for nytt areal i sjø.
Kjerneområde landbruk			X			Ikke relevant for nytt areal i sjø.
Offentlig tjenestetilbud						
Skolekapasitet			X			Ikke relevant - arbeidsplass
Barnehage			X			Ikke relevant - arbeidsplass
Investering vei			X			Ikke relevant - arbeidsplass
Investering VAR			X			Ikke relevant - arbeidsplass
Måloppnåelse						
Målene i KP			X			?
FDP-J			X			?
KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE						
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner						
Geologi			X			Ikke relevant siden det ikke er fjell i området
Biologisk mangfold			X			Godkjenning innhentes fra Miljøvernavdeling i Fylket.
Sand og grus			X			Ikke relevant. Sand og grus forefinnes ikke
Strandsone langs vassdrag			X			Ikke relevant – ikke vassdrag
Strandsone langs Sjø			X			Gjør ikke inngrep i naturlig strandsone
Vilt- og fiskeforvaltning			X			Ikke relevant
Vannforsyning			X			Ikke relevant
Kulturminner			X			Ikke relevant – Sola Betong har tidligere foretatt utdyping foran kaien uten registrerte funn.
Kultur- og naturlandskap			X			Ikke relevant
Miljøkvaliteter i jord, vann og luft						
Radon					X	Sjøtomt som tilføres nye utfyllingsmasser.
Forurenset grunn					X	Forventes at sjøbunnen er ren, men det tas miljøprøver før utfylling.

Miljøkvalitet i vann				X	Tiltaket påvirker ikke miljøkvaliteten i vann
Vegtrafikkforurensning				X	Tiltaket medfører mindre vegtrafikkforurensning.
Støy			X		Tiltaket vil ikke overskride gjeldende støyforskrifter.
Elektromagnetiske felt				X	Ikke høyspent i området.
Avfall				X	Ikke avfall som må fjernes fra tomten.
Energi			X		Ikke energikilder i området
Konsekvenser av klimaendringer					
Havstigning			X		Fyllingshøyden økes.
Flom				X	Ingen vassdrag som representerer fare for flom
Skred				X	Ikke skredutsatt område.
Ekstremvær- vind, nedbør, stormflo o.a.			X		Området er godt beskyttet for vind-og ekstremvær, men stormflo kan forekomme.
Andre forhold					
Opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet					
Sandesmarkå, regionale friluftsområder				X	Tiltaket berører ikke Sandesmarkå eller andre regionale friluftsområder.
Friluftsliv i nærområdet				X	Tiltaket berører ikke friluftsliv eller båthavnen i området.
Forhold til nabobebyggelse				X	Tiltaket er en utvidelse av eksisterende næring/industri område og forventes ikke å påvirke opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet.
Barnetråkk barn og miljøvern				X	Tiltaket tilknyttes et etablert industriområde.
Sykelbyen Sandnes				X	Sykelbyen Sandnes blir ikke påvirket.
Helse					
Rettferdighet og likebehandling			X		Lukket industriområde som er stengt for allmenheten.
Tilgjengelighet for alle			X		Lukket industriområde som er stengt for allmenheten.
Betydning for barn og eldre			X		Lukket industriområde som er stengt for allmenheten.
Fysisk aktivitet og aktiv livsstil			X		Lukket industriområde som er stengt for allmenheten.
Bomiljø			X		Lukket industriområde som er stengt for allmenheten.

*I kommentarfeltet begrunnes vurderingene. At tema ikke er relevant må også begrunnes.

VURDERING AV KONSEKVENSER: (Oppsummering av viktige vurderinger og avveininger)

3.9.2 Ros - analyse (Tjora)

Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1.Havnivåstigning	Ja	2	1		
2.Ekstremvær / nedbør	Ja	3	2		
3.Flom	Nei	1	1		
4.Grunnforhold	Ja	2	2		Ref. pkt. 5
5.Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)	Ja	2	2		Geotekniske beregninger legges til grunn for utfyllingen.
6.Jorderosjon	Nei	1	1		
7.Skogbrann	Nei	1	1		
8.Veg, bru, knutepunkt	Nei	1	1		
9. Vann og avløp	Nei	1	1		
10. Kraftforsyning	Nei	1	1		
11. Annen infrastruktur (gass med mer)	Nei	1	1		
12. Permanent forurensning	Nei	1	1		
13.Akutt forurensning	Ja	2	2		
14.Elektromagnetiske felt	Nei	1	1		
15. Støv og støy (veg, industri)	Ja	2	2		
16.Risikofyllt industri med mer (kjemikaller/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)	Nei	1	1		
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning	Ja	2	2		
18. Permanent forurensning	Nei	1	1		
19. Støy og støv	Ja	2	2		
20 Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosive osv)	Nei	1	1		
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods	Ja	2	2		
22.Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	Nei	1	1		
23. Trafikkulykker	Ja	2	2		
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning	Nei	1	1		
25. Sikker vannforsyning (også avløp)	Nei	1	1		
26. Tilgjengelighet for nødetater	Nei	1	1		
27 Sårbare naboer	Ja	2	2		
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terroremål?	Nei	1	1		
29. Er det potensielle sabotasje-/terroremål i nærheten?	Nei	1	1		
30. Regulert vannmagasiner, med fare for usikker is, endringer i vannstand med mer.	Nei	1	1		
31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)	Nei	1	1		
32. Folkehelse (Helse og trivsel)	Nei	1	1		
33. Kriminalitet	Nei	1	1		
34. Ulykker	Ja	2	2		
35. Annet					

Oppsummering:

3.10 17/340-50+87 Område: Sømme gnr 15, bnr 92

3.10.1 Konsekvensutredning (Sømme)

Område:

Gnr 15/92 - Sømme		(kartutsnitt)
Dagens formål	Frømråde	
Foreslått arealbruk og størrelse	Andre typer bebyggelse og anlegg	
Dagens situasjon	Står firsarvdele bygd på varden i dag, utleid til menighet.	
Forslagstiller	Sola kommune v/ Samfunnsutvalget	



Gnr. 15, bnr. 92, Sømme er vist som mørk-grønt område i vest.

SAMFUNNSMESSIGE FORHOLD						
Tema	-2	-	0	+	+2	Kommentar*
Arealbruk						
Egnethet for utbygging (Solforhold, brattthet)					X	
Transport						
Kollektivtilgjengelighet					X	
Sykkeltilgjengelighet		X				Ma krysse AVSO, som har g
Adkomstveger		X				Ja, ut bli utbedret utbygging mangel
Kapasitet hovedvegnett					X	
Trafikksikkerhet	X					mangel g) på den siden av RUSM
Okt miljøvennlig reisemiddelfordeling					X	
Landbruk						
Fulldyrket/beite						Ikke relevant
Kjerneområde landbruk						Ikke relevant
Offentlig tjenestetilbud						
Skolekapasitet						Ikke relevant
Barnehage						Ikke relevant
Investering vei					X	Adkomst for spelet mangel
Investering VAR					X	o
Måloppnåelse						
Målene i KP				X		Fløyten av balansen for inntun, av vann
FDP-J				X		med disse serende mangel i skole og
KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE						
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner						
Geologi						Viktig grunnforhold, skil bygging i dag
Biologisk mangfold						Bebygget i dag
Sand og grus						ir
Strandsone langs vassdrag						ir
Strandsone langs Sjø						ir
Vilt- og fiskeforvaltning						ir
Vannforsyning						ir
Kulturminner						Ikke relevante, Bebygget i dag.
Kultur- og naturlandskap						ir
Miljøkvaliteter i jord, vann og luft						
Radon						Viktig
Forurenset grunn						Viktig
Miljøkvalitet i vann						ir
Vegtrafikkforurensning						ok
Støy						Fra kystkassen
Elektromagnetiske felt						ir
Avfall						ir
Energi						ok
Konsekvenser av klimaendringer						
Havstigning						ok
Flom						ok

Skred					ikke kjent
Ekstremvær- vind, nedbør, stormflo o.a.					ir
Andre forhold					ir
Opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet					
Regionale friluftsområder					ir
Friluftsliv i nærområdet					ir, utkjygd, nær flyplass, eldri helse og
Forhold til nabobebyggelse			X		vesdet bmk, anten ok
Barnetrakk barn og miljøvern					ir
Helse					
Rettferdighet og likebehandling					ir
Tilgjengelighet for alle			X		ok
Betydning for barn og eldre			X		ok
Fysisk aktivitet og aktiv livsstil					ir
Bomiljø					ir

*I kommentarfeltet begrunnes vurderingene. At tema ikke er relevant må også begrunnes.

VURDERING AV KONSEKVENSER:

(Oppsummering av viktige vurderinger og avveininger)

3.10.2 ROS-analyse (Sømme)

Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1. Havnivåstigning					ir
2. Ekstremvær / nedbør					ir
3. Flom					ir
4. Grunnforhold					usikkert
5. Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)					usikkert, i midt sjektet
6. Jorderosjon					ir
7. Skogbrann					ir
8. Veg, bru, knutepunkt					ikke undersøkt for mulige prosy
9. Vann og avløp					ok
10. Kraftforsyning					ok
11. Annen infrastruktur (gass med mer)					ir
12. Permanent forurensning					ikke undersøkt
13. Akutt forurensning					ikke undersøkt
14. Elektromagnetiske felt					ir
15. Støv og støy (veg, industri)					Støy for bygging
16. Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)					ir
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning					Nei
18. Permanent forurensning					Nei
19. Støy og støv					Nei
20. Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosive osv)					ir
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods					Nei
22. Værføre begrensninger tilgjengelighet til området					Nei
23. Trafikkulykker					Elektriske ledninger, utbakter og bygging (ikke undersøkt)
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning					Nei
25. Sikker vannforsyning (også avløp)					Nei
26. Tilgjengelighet for nødteater					Nei
27. Sårbare naboer					Nei
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terroremål?					Nei
29. Er det potensielle sabotasje-/terroremål i nærheten?					Ja, bygging/prosjekt
30. Regulert vannmagasiner, med fare for usikker is, endringer i vannstand med mer.					Nei
31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Nei
32. Folkelshelse (Helse og trivsel)					ir
33. Kriminalitet					ir
34. Ulykker					ir
35. Annet					ir

3.11 17/340-54 Område: Tjora, gnr 10, bnr 6.

3.11.1 Konsekvensutredning (Tjora)

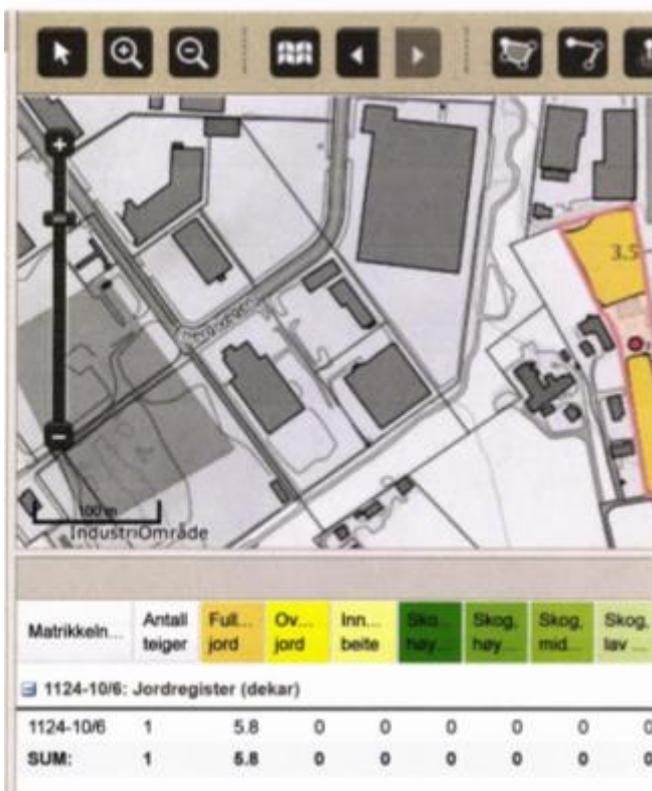
Område:

	Tjora (kartutsnitt)
Dagens formål	LNF
Foreslått arealbruk og størrelse	Næring - 813 da
Dagens situasjon	Grasproduksjon
Forslagstiller	

Tjora gnr 10 bnr 6

Næring - 813 da

Sameiet Orhåugvegen 50



SAMFUNNSMESSIGE FORHOLD					
Tema	-2	-0	+	+2	Kommentar*
Arealbruk					
Egnet for utbygging (Solforhold, bratthet)				X	
Transport					
Kollektivtilgjengelighet				X	300 meter
Sykkeltilgjengelighet				X	fra Raffinerivegen
Adkomstveger				X	
Kapasitet hovedvegnett				X	Transportkorridor Vest.
Trafikksikkerhet				X	"
Økt miljøvennlig reismiddelfordeling				X	"
Landbruk					
Fulldyrket/beite	X				5,3 da
Kjerneområde landbruk					
Offentlig tjenestetilbud					—
Skolekapasitet					—
Barnehage					—

Investering vei					Vei fra plankagt industriområde
Investering VAR				X	i sør vil gå inn på eiendom.
Måloppnåelse					
Målene i KP					—
FDP-J					—
KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE					
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner					
Geologi					—
Biologisk mangfold					—
Sand og grus					—
Strandsone langs vassdrag					—
Strandsone langs Sjø					—
Vilt- og fiskeforvaltning					—
Vannforsyning					—
Kulturminner					Må registreres
Kultur- og naturlandskap					—

Miljøkvaliteter i jord, vann og luft									
Radon									~
Forurenset grunn									Nei
Miljøkvalitet i vann									—
Vegtrafikkforurensning									—
Støy									Fra industrifelt
Elektromagnetiske felt									—
Avfall									—
Energi									luftstrøkke
Konsekvenser av klimaendringer									
Havstigning									—
Flom									—
Skred									—
Ekstremvær- vind, nedbør, stormflo o.a.									—
Andre forhold									—
Opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet									—
Sandnesmarkå, regionale friluftsområder									—
Friluftsliv i nærområdet									—
Forhold til nabobebyggelse									Næringsbebyggelse
Barnetrakk barn og miljøvern									—
Sykkelbyen Sandnes									—
Helse									
Rettferdighet og likebehandling									—
Tilgjengelighet for alle									—
Betydning for barn og eldre									—
Fysisk aktivitet og aktiv livsstil									—
Bomiljø									—

*I kommentarfeltet begrunnes vurderingene. At tema ikke er relevant må også begrunnes.

3.11.2 ROS-analyse (Tjora)

Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1.Havnivåstigning					—
2.Ekstremvær / nedbør					—
3.Flom					—
4.Grunnforhold					—
5.Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)					—
6.Jorderosjon					—
7.Skogbrann					—
8.Veg, bru, knutepunkt					Transport korridor Vest
9. Vann og avløp					OK
10. Kraftforsyning					OK
11. Annen infrastruktur (gass med mer)					Gassledning Tjorastrand
12. Permanent forurensning					—
13. Akutt forurensning					—
14. Elektromagnetiske felt					—
15. Støv og støy (veg, industri)					Industriområde
16. Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)					—
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning					—
18. Permanent forurensning					—

19. Støy og støv					
20. Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosive osv)					
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods					
22. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					
23. Trafikkulykker					
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning					
25. Sikker vannforsyning (også avløp)					
26. Tilgjengelighet for nødteater					
27. Sårbare naboer					
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et					

Eventuelt
Støy fra industri

Ukjent akter

ok
ok
ok
Eventuelle storulykke-
bedrifter

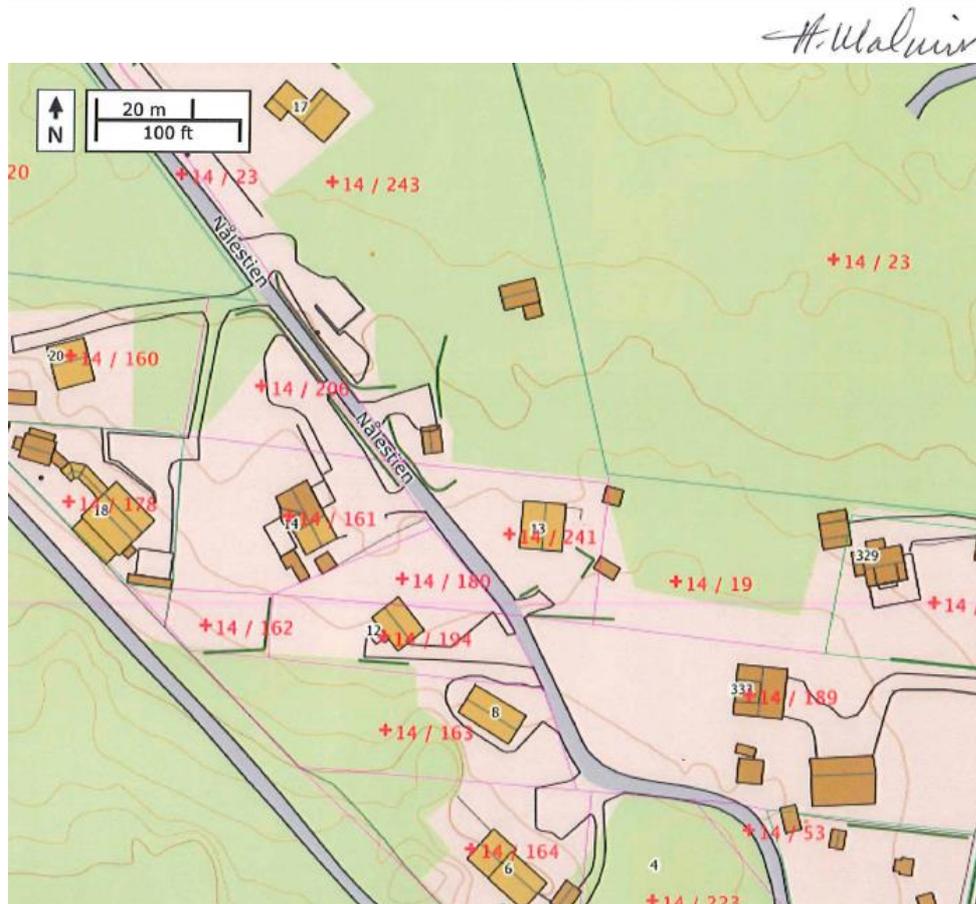
sabotasje-/terrormål?							Nei
29. Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?							Nei - ikke kjennskapt
30. Regulert vannmagasiner, med fare for usikker is, endringer i vannstand med mer.							Nei
31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)							Nei
32. Folkehelse (Helse og trivsel)							—
33. Kriminalitet							—
34. Ulykker							—
35. Annet							

3.12 17/340-71 Område: Kirkesola gnr 14, bnr 206

3.12.1 Konsekvensutredning (Kirkesola)

Område: *Soltun G/Br.nr. 14/206.*

Dagens formål	<i>Fritidsområde</i>	(kartutsnitt)
Foreslått arealbruk og størrelse	<i>Fritidsbebyggelse. G/Br. 14/206 823,2 m²</i>	
Dagens situasjon	<i>G/Br. 14/206. Er i dag merket med "Grønt" oppdaget dette tilfeldig i forbindelse med bygeplaner. Kan ikke se at jeg har mottatt noe fra Sola kommune ang. dette. Trodde at eiendommen var regulert til fritidsbebyggelse.</i>	
Forslagstiller		<i>Ønsker med dette å få område endret til fritidsområde/Fritidsbebyggelse.</i>



SAMFUNNSMESSIGE FORHOLD						
Tema	-2	-	0	+	+2	Kommentar ^a
Arealbruk						
Egnethet for utbygging (Solforhold, bratthet)				X		
Transport						
Kollektivtilgjengelighet	X					
Sykkeltilgjengelighet					X	
Adkomstveger					X	
Kapasitet hovedvegnett					X	
Trafikksikkerhet					X	
Økt miljøvennlig reise middelfordeling						—
Landbruk						
Fulldyrket/beite						IR
Kjerneområde landbruk						Utfor langsiktig grense Landbr
Offentlig tjenestetilbud						
Skolekapasitet						IR
Barnehage						—
Investering vei					X	
Investering VAR					X	
Måloppnåelse						
Målene i KP						—
FDP-J						—
KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE						
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner						
Geologi						Sand / Grus
Biologisk mangfold						Ikke kjennskap
Sand og grus						Sand / Grus
Strandsone langs vassdrag						IR
Strandsone langs Sjø						IR
Vilt- og fiskeforvaltning						IC
Vannforsyning						IR
Kulturminner						Ikke kjennskap
Kultur- og naturlandskap						
Miljøkvaliteter i jord, vann og luft						
Radon						Ikke kjennskap
Forurenset grunn						OK
Miljøkvalitet i vann						IR
Vegtrafikkforurensning						IR
Støy						Flyplass
Elektromagnetiske felt						IR
Avfall						—
Energi						—
Konsekvenser av klimaendringer						
Havstigning						IR Kvotekjøyle 5,95
Flom						—

Skred					1R.
Ekstremvær- vind, nedbør, stormflo o.a.					Es. Klimaendring
Andre forhold					
Opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet					
Regionale friluftsområder					Landskaps Verne område "strandsonen"
Friluftsliv i nærområdet					Parade område
Forhold til nabobebyggelse					Fritidsbebyggelse
Barnetrakk barn og miljøvern					u
Helse					
Rettferdighet og likebehandling					u
Tilgjengelighet for alle					u
Betydning for barn og eldre					Friluftsliv
Fysisk aktivitet og aktiv livsstil					u
Bomiljø					u

*I kommentarfeltet begrunnes vurderingene. At tema ikke er relevant må også begrunnes.

VURDERING AV KONSEKVENSER:

(Oppsummering av viktige vurderinger og avveininger)

3.12.2 ROS-analyse (Kirkesola)

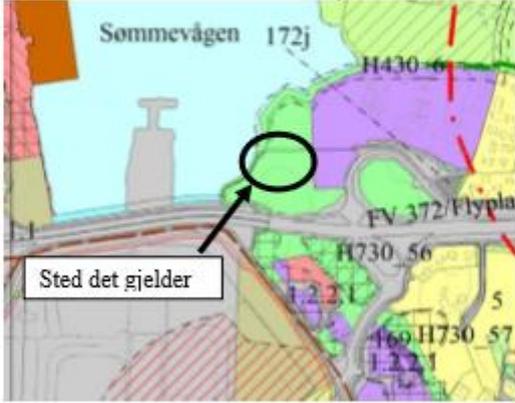
Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1.Havnivåstigning					IR - Fvotetbygd 5,95
2.Ekstremvær / nedbør					IR
3.Flom					IR
4.Grunnforhold					Sand / Grus
5.Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)					Ingen
6.Jorderosjon					IR
7.Skogbrann					IR
8.Veg, bru, knutepunkt					IR
9.Vann og avløp					Bæret ledning tilknyttet kommunal ledning
10.Kraftforsyning					lyse
11. Annen infrastruktur (gass med mer)					IR
12. Permanent forurensning					IR
13. Akutt forurensning					IR
14. Elektromagnetiske felt					IR
15. Støy og støy (veg, industri)					Flyplass Gul zone
16. Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)					IR
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning					IR
18. Permanent forurensning					IR
19. Støy og støy					
20. Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosive osv)					IR
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods					IR
22. Vær/føre begrensninger tilgjengelighet til området					IR
23. Trafikkulykker					IR
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning					IR
25. Sikker vannforsyning (også avløp)					IR
26. Tilgjengelighet for nødøstater					Ja
27. Sårbare naboer					Flyplass
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terroremål?					IR
29. Er det potensielle sabotasje-/terroremål i nærheten?					IR / Flyplass
30. Regulert vannmagasiner, med fare for usikker is, endringer i vannstand med mer.					IR
31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					IR
32. Folkehelse (Helse og					Fluss

trivsel)					Fluss
33. Kriminalitet					IR
34. Ulykker					IR
35. Annet					—

3.13 17/340-74 Område: Sande, Gnr. 33, bnr.1

3.13.1 Konsekvensutredning (Sande)

Joa/Sømmevågen – Innregulering av areal for eksisterende og ny kommunal hovedpumpestasjon for avløp.

		<p>Kartutsnitt eksisterende kommuneplan</p>  <p>Sømmevågen 172j</p> <p>H430-6</p> <p>FV 372/Flypla</p> <p>H730-56</p> <p>1.2.2.1</p> <p>469 H730-57</p> <p>1.2.2.1</p> <p>5</p> <p>Sted det gjelder</p>
Dagens formål	Frrområde (og eksisterende pumpestasjon fra tidlig på 1980tallet for avløp med tilhørende adkomst og oppstillingsplass)	
Foreslått arealbruk og størrelse	Reguleres til offentlig teknisk anlegg (vann- og avløpsanlegg/kommunalteknisk anlegg, for å ivareta eksisterende pumpestasjon for avløp og etablering av ny pumpestasjon. Størrelse 30m X 40m, totalt 1200m ² .	
Dagens situasjon	Pr i dag er det en eldre kommunal pumpestasjon for avløp i dette området. Pumpestasjon og oppstillingsplass er ikke regulert til offentlig teknisk formål selv om pumpestasjonen har vært der siden tidlig på 1980tallet. Området ligger tett opp til områder regulert til næringsformål. Pumpestasjon som ligger her er en hovedkloakkpumpestasjon som må rehabiliteres. Det er ønskelig å bygge en ny stasjon ved siden av eksisterende pumpestasjon for å kunne la den gamle stasjonen være i drift mens den nye bygges. Dette for å unngå overløp til Hafrsfjord. Etterpå skal gammel stasjon rehabiliteres og fungere som reservepumpestasjon. Areal et eies i dag av Sola kommune.	<p>Kartutsnitt forslag til område som skal avsettes til eksisterende og ny kommunal hovedpumpestasjon</p> 
Forslagstiller	Sola kommune kommunalteknikk v/Jan Arvid Jakobsen, seksjonsleder VVA.	

SAMFUNNSMESSIGE FORHOLD						
Tema	-2	-	0	+	+2	Kommentar*
Arealbruk						
Egnethet for utbygging (Solforhold, bratthet)					X	Optimal ift. eksisterende kommunal infrastruktur.
Transport						
Kollektivtilgjengelighet						Ikke relevant
Sykkeltilgjengelighet						Ikke relevant
Adkomstveger						Eksisterende adkomstveg benyttes
Kapasitet hovedvegnett						Ikke relevant
Trafikksikkerhet						Ikke relevant
Økt miljøvennlig reisemiddelfordeling						Ikke relevant
Landbruk						
Fulldyrket/beite						Ikke relevant
Kjerneområde landbruk						Ikke relevant
Offentlig tjenestetilbud						
Skolekapasitet						Ikke relevant
Barnehage						Ikke relevant
Investering vei						Ikke relevant
Investering VAR					X	Eksisterende og ny hovedpumpestasjon.
Måloppnåelse						
Målene i KP						Ikke relevant
FDP-J						Ikke relevant
KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE						
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner						
Geologi						Ikke relevant
Biologisk mangfold						Ikke relevant
Sand og grus						Ikke relevant
Strandsone langs vassdrag						Ikke relevant
Strandsone langs Sjø						Ikke relevant
Vilt- og fiskeforvaltning						Ikke relevant
Vannforsyning						Ikke relevant
Kulturminner						Ikke relevant
Kultur- og naturlandskap						Ikke relevant
Miljøkvaliteter i jord, vann og luft						
Radon						Ikke relevant
Forurenset grunn						Ukjent
Miljøkvalitet i vann						Reduserer fare for forurensning til Hafrsjord
Vegtrafikkforurensning						Ikke relevant
Støy						Ingen endring ift. dagens situasjon.
Elektromagnetiske felt						Ikke relevant
Avfall						Ikke relevant
Energi						Ikke relevant
Konsekvenser av klimaendringer						
Havstigning						Pumpestasjon, tåler oversvømmelse. Tilpasses også analyser for fremtidige

					klimaendringer mht kotehøyde og tilbakeslagssikring.
Flom					Ikke relevant
Skred					Ikke relevant
Ekstremvær- vind, nedbør, stormflo o.a.					Pumpestasjon, tåler oversvømmelse
Andre forhold					Pumpestasjon, tåler oversvømmelse
Opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet					
Regionale friluftsområder					Ikke relevant
Friluftsliv i nærområdet					Ikke relevant
Forhold til nabobebyggelse				X	Ingen bebyggelse i nærheten.
Barnetrakk barn og miljøvern					Ikke relevant
Helse					
Rettferdighet og likebehandling					Ikke relevant
Tilgjengelighet for alle					Ikke relevant
Betydning for barn og eldre					Ikke relevant
Fysisk aktivitet og aktiv livsstil					Ikke relevant
Bomiljø					Ikke relevant

*I kommentarfeltet begrunnes vurderingene. At tema ikke er relevant må også begrunnes.

VURDERING AV KONSEKVENSER:

Ny hovedpumpestasjon i forbindelse med eksisterende hovedpumpestasjon for avløp fra 1980-tallet. Stasjonen ligger langt fra bebyggelse mht ulemper. Dagens moderne pumpestasjoner har svært lite støy og lukt i forhold til før. Ved å bygge ny pumpestasjon mens den gamle er i drift unngår man lengre perioder med overløp til Hafrsfjord. Ny pumpestasjon er samfunnmessig viktig for å sikre trygg behandling av avløpsvann i tillegg til å kunne håndtere utbyggingen og økt befolkningstetthet i Sola kommune som kommuneplanen legger opp til. Ny pumpestasjon vil tilstrebes utformes på en tiltalende måte, men balanse mellom arkitektonisk utforming og enkel vedlikehold ved hærverk som pumpestasjoner ofte blir utsatt for pga avsidesliggende beliggenhet (tagging/steinkasting)

3.13.2 ROS-analyse (Sande)

Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1.Havnivåstigning	2	2	1	1	Pumpestasjon tåler oversvømmelse
2.Ekstremvær / nedbør	2	2	1	1	Pumpestasjon tåler oversvømmelse
3.Flom	2	2	1	1	Pumpestasjon tåler oversvømmelse
4.Grunnforhold	2	1	1	1	Antatt fjell.
5.Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)	1				Nei
6.Jorderosjon	1				Ikke relevant
7.Skogbrann	1				Ikke relevant
8.Veg, bru, knutepunkt	1				Ikke relevant
9. Vann og avløp	5				Nytt avløpsanlegg
10. Kraftforsyning	1				Ikke relevant
11. Annen infrastruktur (gass med mer)	5	1	1	1	Kommunalteknisk infrastruktur
12. Permanent forurensning	2	1	1	1	Ny stasjon skal redusere fare for forurensning
13. Akutt forurensning	5	2	2	2	Ny stasjon skal redusere akutt forurensning
14. Elektromagnetiske felt	1				Ikke relevant
15. Støv og støy (veg, industri)	2	2	2	2	Moderne pumpestasjoner for avløp støyer lite. Ligger langt fra bebyggelse.
16. Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)	1				Ikke relevant
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning	2	2	2	2	Ved dtrøbrudd eller driftsproblemer kan overløp til Hafrsfjord forekomme som for eksisterende stasjon pr. i dag. Ny stasjon vil imidlertid reduseres denne fare, og det etableres tiltak for å begrense dette til det minimale.
18. Permanent forurensning					Ikke relevant
19. Støv og støv	2	2	2	2	
20. Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosive osv)	1				Ikke relevant
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods	1				Ikke relevant
22. Værifare begrenser tilgjengelighet til området	1				Ikke relevant
23. Trafikkulykker	1				Ikke relevant
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning	3	2	3	3	Strømbrydd vil gi overløp og mediertidig utslipp av avløpsvann til Hafrsfjord.
25. Sikker vannforsyning (også avløp)	1	1	1	1	Stasjonen virker uten vannforsyning
26. Tilgjengelighet for nødteater	1				Ikke relevant
27. Sårbare naboer	1	1	1	1	Ingen naboer
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terroremål?	1				Ikke relevant
29. Er det potensielle sabotasje-/terroremål i					Nei, Stavanger lufthavn ligger i nærheten, men området vil ikke ha

nærheten?					mer risiko enn utbygging av Sola sentrum.
30. Regulert vannmagasiner, med fare for usikker is, endringer i vannstand med mer.	1				ikke relevant
31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)	1				ikke relevant
32. Folkehelse (Helse og trivsel)					
33. Kriminalitet	2	2	1	2	Pumpestasjoner ligger ofte utenfor befolket området og er utsatt for hærverk og tagging. Det installeres alarmsystem og driftsovervåking. Det er fokus på tagging/hærverk ved utforming av stasjonen.
34. Ulykker	1				ikke relevant
35. Annet	1				ikke relevant

Oppsummering:

I området er det allerede en hovedpumpestasjon for avløp fra 1980-tallet. Stasjonen ligger langt fra bebyggelse mht ulemper. Plasseringen er optimal for hovedpumpestasjon ift. plassering for eksisterende teknisk infrastruktur, avstand til bebyggelse og eksisterende adkomst. Dagens moderne pumpestasjoner har svært lite støy og lukt i forhold til før. Ved å bygge ny pumpestasjon mens den gamle er i drift unngår man lengre perioder med overløp til Hafresfjord. Ny pumpestasjon er samfunnmessig viktig for å sikre trygg behandling av avløpsvann i tillegg til å kunne håndtere utbyggingen og økt befolkningsmengde i Sola kommune som kommuneplanen legger opp til.

3.14 17/340-73 Område: Sande Gnr.33, bnr. 627

3.14.1 Konsekvensutredning (Sande)

Åsen – Endring arealformål for offentlig tjenesteyting til fordøyning/infiltrasjon/friområde.

		Kartutsnitt eksisterende kommuneplan
Dagens formål	Offentlig eller privat tjenesteyting	 <p>Sted det gjelder</p>
Foreslått arealbruk og størrelse	Deler av området reguleres til fordøyning/ Infiltrasjonsområde for overvan og friområde/ park.	
Dagens situasjon	<p>Pr i dag ligger dette området regulert til offentlig eller privat tjenesteyting. I 2010 inklusive Åsevnegen som går gjennom området. Da Åsenvegen ble utvidet i ca2010 møtte kommunalteknikk på store utfordringer med grunnforhold, med dårlige masse og langt ned til fjell. Åsenvegen flyter pr i dag på en lecapute oppå de dårlige massene. I tillegg ligger området i et lavbrekk med mye vanntilsig og vannstanden er direkte berørt av vannstanden i den gamle Foruskanalen. Ved evt utbygging er det fare for både setninger i terrenget og skade på Åsenvegen. For å ivereta fremtidig utbygging på skadberg er det også behov for å sikre fordøyning og flomveier, samt «grønne lunger». Dette området er lite egnet til utbygging men derimot svært godt egnet til overvannshåndtering og friområde. Set er også en større høyspent-luftstekk som går gjennom området og pr i dag gir båndlegging mot bygg. Fordrøynin/infiltrasjon/friareal blir ikke berørt av dette.</p>	
Forslagstiller	Sola kommune kommunalteknikk w/Jan Arvid Jakobsen, seksjonsleder VVA.	<p>Område som kan bli oversvømmet ved flom pga direkte tilkoping til gamle Foruskanalen.</p>  <p>Kartutsnitt forslag til område som foreslås avsettes til fordøyning/friområde</p> 

SAMFUNNSMESSIGE FORHOLD						
Tema	-2	-	0	+	+2	Kommentar*
Arealbruk						
Egnethet for utbygging (Solforhold, bratthet)					X	Lite egnet for dagens formål. Egnet for foreslått formål
Transport						
Kollektivtilgjengelighet						Ikke relevant
Sykkeltilgjengelighet						Ikke relevant
Adkomstveger						Ikke relevant
Kapasitet hovedvegnett						Ikke relevant
Trafikksikkerhet						Ikke relevant
Økt miljøvennlig reisemiddelfordeling						Ikke relevant
Landbruk						
Fulldyrket/beite						Ikke relevant
Kjerneområde landbruk						Ikke relevant
Offentlig tjenestetilbud						
Skolekapasitet						Ikke relevant
Barnehage						Ikke relevant
Investering vei						Ikke relevant
Investering VAR					X	Fordrøyning/infiltrasjon.
Måloppnåelse						
Målene i KP						Ikke relevant
FDP-J						Ikke relevant
KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE						
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner						
Geologi						Ikke relevant
Biologisk mangfold						Ikke relevant
Sand og grus						Ikke relevant
Strandsone langs vassdrag						Ikke relevant
Strandsone langs Sjø						Ikke relevant
Vilt- og fiskeforvaltning						Ikke relevant
Vannforsyning						Ikke relevant
Kulturminner						Ikke relevant
Kultur- og naturlandskap						Ikke relevant
Miljøkvaliteter i jord, vann og luft						
Radon						Ikke relevant
Forurenset grunn						Ukjent
Miljøkvalitet i vann						Ikke relevant
Vegtrafikkforurensning						Ikke relevant
Støy						Ikke relevant
Elektromagnetiske felt						Ikke relevant
Avfall						Ikke relevant
Energi						Ikke relevant
Konsekvenser av klimaendringer						

Havstigning					Ikke relevant tilbakeslagssikring.
Flom					Ikke relevant
Skred					Ikke relevant
Ekstremvær- vind, nedbør, stormflo o.a.				2	Tiltak for å hindre oversvømmelse
Andre forhold				2	Gir også mulighet for å benytte området som en «grønn lunge»/friområde
Opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet					
Regionale friluftsområder					Ikke relevant
Friluftsliv i nærområdet					Ikke relevant
Forhold til nabobebyggelse					Ikke relevant
Barnetråkk barn og miljøvern					Ikke relevant
Helse					
Rettferdighet og likebehandling					Ikke relevant
Tilgjengelighet for alle					Ikke relevant
Betydning for barn og eldre					Ikke relevant
Fysisk aktivitet og aktiv livsstil					Ikke relevant
Bomiljø					Ikke relevant

*I kommentarfeltet begrunnes vurderingene. At tema ikke er relevant må også begrunnes.

VURDERING AV KONSEKVENSER:

Konsekvenser med nytt forslag er mindre enn slik området er regulert i dag. Det er dårlige grunnforhold her og fare for flom pga dette er et lavbrekk i terrenget, uten naturlig flomveg. Kommunalteknikk anser delområdet som mindre egnet for det formålet det er regulert til i dag. Det er også fremtidsrettet mht. fremtidig utbygging langs bussvei/hovedkollektivakse.

3.14.2 ROS-analyse (Sande)

Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1.Havnivåstigning	2	2	1	1	Ikke relevant
2.Ekstremvær / nedbør	4	3	1	1	Forslagt til nytt formål er ment å redusere konsekvens av flom/nedbør/ekstremvær
3.Flom	4	3	1	1	Forslagt til nytt formål er ment å redusere konsekvens av flom/nedbør/ekstremvær
4.Grunnforhold	4	1	1	1	Dårlige masse. 10-20meter ned til faste masser. Egner seg dårlig til dagens formål, men meget bra til forslag til nytt formål
5.Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)	1				Se pkt 4.
6.Jorderosjon	1				Ikke relevant
7.Skogbrann	1				Ikke relevant
8.Veg, bru, knutepunkt	1				Ikke relevant
9. Vann og avløp	4	1	1	1	Nytt avløpsanlegg
10. Kraftforsyning	2	1	1	1	Går pr i dag en kraftlinje gjennom området som har båndlagt hensynssone. Dette berører ikke etablering av fordrøining/ infiltrasjon/friområde.
11. Annen infrastruktur (gass med mer)	4	1	1	1	Kommunalteknisk infrastruktur
12. Permanent forurensning	1				Ikke relevant
13.Akutt forurensning	4	2	2	2	Foreslått tiltak kan hindre spredning av akutt forurensning og forenkle oppryddingsarbeidet.
14 Elektromagnetiske felt	1				Ikke relevant
15. Støy og støy (veg, industri)	2	2	2	2	Ikke relevant
16.Risikofylt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)	1				Ikke relevant
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning	2	1	1	1	Foreslått tiltak kan hindre spredning av akutt forurensning og forenkle oppryddingsarbeidet.
18. Permanent forurensning					Ikke relevant
19. Støy og støv	2	2	2	2	Ikke relevant
20 Risikofylt industri med mer (kjemikalier/eksplosive osv)	1				Ikke relevant
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods	1				Ikke relevant
22.Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	1				Ikke relevant
23. Trafikkulykker	1				Ikke relevant
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning	3	2	3	3	Ikke relevant
25. Sikker vannforsyning (også avløp)	1	1	1	1	Ikke relevant
26. Tilgjengelighet for nødteater	1				Ikke relevant
27 Sårbare naboer	1	1	1	1	Ikke relevant
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?	1				Ikke relevant

29. Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?					Ikke relevant
30. Regulert vannmagasiner, med fare for usikker is, endringer i vannstand med mer.	1				Ikke relevant
31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)	1				Meget egnet til foreslått formål. Mindre egnet til dagens formål.
32. Folkehelse (Helse og trivsel)	1	1	1	1	Kan være en «grønn lunge»/friområde og økt trivsel.
33. Kriminalitet	1	0	0	0	Ikke relevant
34. Ulykker	1				Ikke relevant
35. Annet	1				Ikke relevant

Oppsummering:

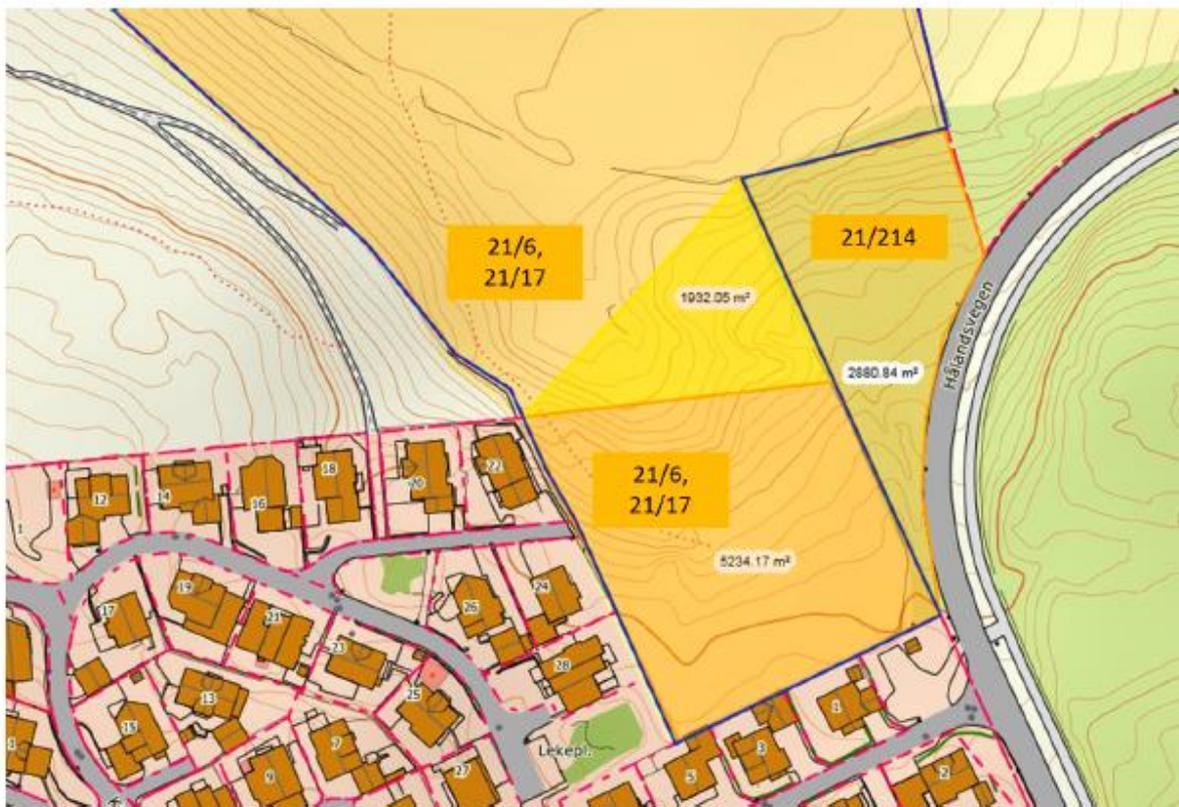
Det er dårlige grunnforhold her og fare for flom pga dette er et lavbrett i terrenget, uten naturlig flomveg. Det er viktig at areal til fordøyning/infiltrasjon avsettes på steder det er best egnet til slike anlegg, samt at man tidlig setter av slike areal for å tenke langsiktig.

Kommunalteknikk anser delområdet som mindre egnet for det formålet det er regulert til i dag pga dårlige grunnforhold og fare for flom. Det er også fremtidsrettet mht. fremtidig utbygging langs bussvei/hovedkollektivakse.

3.15 17/340-76 Område: Håland Del av gnr. 21, bnr. 6, 17

3.15.1 Konsekvensutredning (boligbebyggelse)

Dagens formål	LNF	
Foreslått arealbruk og størrelse	Omdisponering til boligbebyggelse. Ca. 1,9 dekar	
Dagens situasjon	Beiteområde, lite produktivt. Lite tilgjengelig (bratt og ulendt) for kvigene som beiter på eiendommen for øvrig.	
Forslagstiller	Ole Bakkevold Hålandsvegen 51 4053 Ræge	



SAMFUNNSMESSIGE FORHOLD						
Tema	-2	-	0	+	+2	Kommentar*
Arealbruk						
Egnethet for utbygging (Solforhold, bratthet)					x	Godt egnet. Naturlig del av omkringliggende boligområder (Hålandsmarka), både eksisterende og framtidige. Vil gi en bedre totallossning for planlagt utbyggingsområde da ligger i samme skrånende terreng. Gode solforhold. God utsikt.
Transport						
Kollektivtilgjengelighet				x		Kollektivtilbudet i Sola Sør er ikke det beste, men flere boligområder vil gi et bedre grunnlag for utvidelse av dette tilbudet.
Sykkeltilgjengelighet					x	Gode gang- og sykkelveger i området rundt Hålandsmarka.
Adkomstveger					x	Adkomst via tilgrensende planlagt utbyggingsområde.
Kapasitet hovedvegnett				x		Rimelig god kapasitet.
Trafikksikkerhet					x	Gode gang- og sykkelveger i området. Fartsdumper. Opplyste gangfelt.
Økt miljøvennlig reisemiddelfordeling				x		Ja, dersom kollektivtilbudet styrkes som følge av økt befolkningsgrunnlag. Ellers gode gang- og sykkelveger i området.
Landbruk						
Fulldyrket/beite				x		Området benyttes til beite, men har lav kvalitet. Mye einerkratt, steiner og fuktig terreng.
Kjerneområde landbruk		x				Ligger innenfor langsiktig grense for landbruk, men området er lite produktivt og lite tilgjengelig (bratt og ulendt) for kvigene som beiter på eiendommen for øvrig.
Offentlig tjenestetilbud						
Skolekapasitet					x	I et boligområde med 20 boliger vil det i gjennomsnitt være én elev pr årstrinn. Dette området er på 1,9 dekar og med utnyttelse på f.eks. 6 boenheter pr. dekar gir dette ca. 11 boliger. Håland skole er for tiden nær kapasitetsgrensen, men fra 2019 er elevtallsutviklingen fallende og kapasiteten vil øke (ref. Skolebruksplan 2017-2027).
Barnehage					x	Tre nærliggende barnehager: Hålandsmarka, Høgeholen og Tjelta.
Investering vei					x	Planlegges sammen med tilgrensende planlagt utbyggingsområde.
Investering VAR					x	Planlegges sammen med tilgrensende planlagt utbyggingsområde.
Måloppnåelse						
Målene i KP					x	Ingen konflikt med mål i kommuneplanen. Omdisponering bidrar til god utnyttelse av arealene, i tråd med satsingsområde 3 i

					kommuneplanen «Helhetlig lokalsamfunnsutvikling». Dette vil være en naturlig utvidelse av et eksisterende boligområde, ikke en liten satellittbebyggelse.
FDP-J				x	<p>Vurdering i forhold til hovedmål: + Helhetlig planlegging og utnyttelse av arealer. +/- Løse interessekonflikter, +/- redusere transportbehov, +/- begrense areal- og energiforbruk, +/- redusere miljøbelastninger for å sikre gode levekår for regionens befolkning</p> <p>Vurdering i forhold til delmål: + Godt leve- og oppvekstmiljø ÷ Vern av ikke fornybare arealressurser + Samordnet areal- og transportplanlegging + Effektiv arealbruk + Styrke byens og tettstedenes sentra</p>
KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE					
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner					
Geologi			x		Ingen relevante konsekvenser.
Biologisk mangfold	x				Området er kun 1,9 dekar, men innebærer likevel et tap av beitelandskap med tilhørende planteliv.
Sand og grus			x		Ingen relevante konsekvenser.
Strandsone langs vassdrag			x		Ikke relevant.
Strandsone langs Sjø			x		Ikke relevant.
Vilt- og fiskeforvaltning			x		Ikke relevant.
Vannforsyning			x		Ikke relevant.
Kulturminner				x	Ingen registrerte kulturminner i området, ref. Kommunedelplan for kulturminner i Sola 2017-2027
Kultur- og naturlandskap				x	Eiendommen er ikke oppført på listen over hensynssoner i kommuneplanens arealdel 2015-2026
Miljøkvaliteter i jord, vann og luft					
Radon				x	Området er ikke radonutsatt, ref. Fylkesmannen i Rogaland, Temakart for Rogaland, Radon-aktsomhetskart.
Forurenset grunn			x		Ikke relevant.
Miljøkvalitet i vann			x		Det renner en bekk gjennom området. Naturlig avrenning fra boligområde vil forekomme, men vurderes ikke til å ha noen spesiell innvirkning på vannkvaliteten.
Vegtrafikkforurensning			x		Ingen relevante konsekvenser.
Støy			x		Ingen relevante konsekvenser.
Elektromagnetiske felt			x		Ikke relevant / ikke mer enn for andre boligområder. Ingen høyspentlinjer i

					området.
Avfall				x	En eventuell utbygging vil planlegge for nedgravde avfallsløsninger.
Energi				x	En eventuell utbygging vil planlegge for lavenergi / nullutslippsboliger.
Konsekvenser av klimaendringer					
Havstigning			x		Ikke relevant.
Flom			x		Ingen relevante konsekvenser. Lite flomutsatt område.
Skred			x		Ikke relevant.
Ekstremvær- vind, nedbør, stormflo o.a.			x		Ekstremvær vil kunne forekomme, men vil ikke ha noen spesiell relevans mht. liv og helse. Områdeplanlegging vil ta hensyn til dette.
Andre forhold					
Opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet					
Regionale friluftsområder				x	Kort vei til Jærstrendene og relativt kort avstand til de fleste friluftsområdene i regionen.
Friluftsliv i nærområdet				x	God tilgang til nærliggende friluftsområder som Hålandsskogen, Kvithei og Jærstrendene. Gangavstand.
Forhold til nabobebyggelse				x	Passer godt inn i planlagt og eksisterende bebyggelse
Barnetråkk barn og miljøvern				x	Området ligger godt til rette for barn, lek og friluftsliv.
Helse					
Rettferdighet og likebehandling			x		Ingen relevante konsekvenser.
Tilgjengelighet for alle				x	Boligområde med tilgang for alle.
Betydning for barn og eldre				x	
Fysisk aktivitet og aktiv livsstil				x	God tilgang til nærliggende friluftsområder som Hålandsskogen (lysløype), Kvithei og Jærstrendene. Gangavstand.
Bomiljø				x	En eventuell utbygging vil planlegge for lavenergi- / nullutslippsboliger, nedgravde avfallsløsninger og ellers legge til rette for et trivelig og inkluderende bomiljø.

*I kommentarfeltet begrunnes vurderingene. At tema ikke er relevant må også begrunnes.

VURDERING AV KONSEKVENSER:

En omdisponering av området vil bidra til god utnyttelse i forhold til eksisterende og planlagte boligområder, i tråd med satsingsområde 3 i kommuneplanen «Helhetlig lokalsamfunnsutvikling». Dette vil være en naturlig utvidelse av et eksisterende boligområde, og ikke medføre spesielle negative konsekvenser for samfunn, miljø og helse.

Ole Bakkevold,
Ræge, 23. mars 2018

3.15.2 ROS-analyse (boligbebyggelse Håland)

Tabell 4: ROS-analyse

Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flovm/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1.Havnivåstigning	Nei				Ikke relevant
2.Ekstremvær / nedbør	Ja	3	2	6	Kan forekomme.
3.Flovm	Nei				Ingen utfordringer pr. dd.
4.Grunnforhold	Nei				Skrånende terreng. Knauser + overflate beitejord. Ingen utfordringer pr. dd.
5.Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)	Nei				Ingen utfordringer pr. dd.
6.Jorderosjon	Nei				Ingen utfordringer pr. dd.
7.Skogbrann	Nei				Ikke relevant.
8.Veg, bru,knutepunkt	Ja	3	1	2	Tilknytning til eksisterende vegnett.
9. Vann og avløp	Ja	5	1	5	Må tilknyttes, men ingen spesiell risiko knyttet til dette.
10. Kraftforsyning	Nei				Ikke relevant
11. Annen infrastruktur (gass med mer)	Nei				Ikke relevant
12. Permanent forurensning	Nei				Ikke relevant
13.Akutt forurensning	Nei				Ikke mer enn fra andre boligområder.
14.Elektromagnetiske felt	Nei				Ingen kraftstasjoner eller høyspentlinjer.
15. Støv og støy (veg, industri)	Ja	5	1	5	I utbyggingsperiode.
16.Risikofylt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)	Nei				Ikke relevant
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning	Nei				Ikke relevant
18. Permanent forurensning	Nei				Ikke relevant
19. Støy og støv	Ja	5	1	5	I utbyggingsperiode.
20 Risikofylt industri med mer (kjemikalier/eksplosive osv)	Nei				Ikke relevant
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods	Nei				Ikke relevant
22.Værføre begrensninger tilgjengelighet til området	Ja	2	1	2	Skrånende terreng / høydeforskjeller. Må planlegges for å unngå redusert framkommelighet på snøføre.
23. Trafikkulykker	Ja	3	2	6	God planlegging av boligområde vil redusere sannsynligheten.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning	Nei				Likt som for tilgrensende boligområder.
25. Sikker vannforsyning (også avløp)	Nei				Likt som for tilgrensende boligområder.
26. Tilgjengelighet for nødetater	Nei				Like tilgjengelig som tilgrensende boligområder.
27 Sårbare naboer	Nei				Ikke relevant
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terroremål?	Nei				Ikke relevant
29. Er det potensielle sabotasje-/terroremål i nærheten?	Nei				Ikke relevant
30. Regulert vannmagasiner, med fare for usikker is, endringer i vannstand med mer.	Nei				Ikke relevant

31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)	Nei				Ikke relevant
32. Folkehelse (Helse og trivsel)	Nei				En utbygging vil legge vekt på å oppnå høy verdi mht. folkehelse og trivsel.
33. Kriminalitet	Nei				Ikke mer enn for andre boligområder
34. Ulykker	Nei				Ikke mer enn for andre boligområder
35. Annet					

Oppsummering:

Denne ROS-analysen viser at området har liten risiko for natur – og miljøforhold, forurensning, transport eller andre hendelser.

Det er identifisert 7 potensielle hendelser som er risikovurdert:

- Ekstremvær / nedbør
- Veg, bru, knutepunkt
- Vann og avløp
- Støv og støy
- Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området
- Trafikkulykker

Ingen av disse hendelsene er i rød kategori, og alle vil med risikoreducerende tiltak være i lav grønn kategori.

3.16 11/340-82 Område: Joa, gnr. 34, bnr.med flere. Justering av hensynssone langs Forus-/Joakanalen

3.16.1 Konsekvensutredning (Joa)

Forus/Joakanalen – Utvidelse av eksisterende hensynssone for kanal.

		Kartutsnitt eksisterende kommuneplan
Dagens formål	LNF og båndlagt sone	 <p>Sted det gjelder</p>
Foreslått arealbruk og størrelse	LNF og båndlagt sone, som også dekker dagens kanal	
Dagens situasjon	Endring gjelder dagens Forus/Joakanal ved Joa. Pr i dag ligger dette området regulert til LNF og båndlagt sone for dagens Forus/Joakanal inklusive fremtidig utvidelse. Båndlagt sone dekker imidlertid ikke hele dagens kanal og må utvides. Forslag til ny båndlagt sone i sosi-format er vedlagt.	
Forslagstiller	Sola kommune kommunalteknikk v/Jan Arvid Jakobsen, seksjonsleder VVA.	<p>Utsnitt over sted dette gjelder</p>  <p>Rød strek er dagens båndlagte sone. Blå strek er forslag til ny båndlagt sone.</p>  <p>Utsnitt av deltrase. Utvidelsen gjelder i hovedsak på sorsiden av dagens båndlagte sone, slik at den også dekker hele den eksisterende kanalen.</p>

SAMFUNNSMESSIGE FORHOLD						
Tema	-2	-	0	+	+2	Kommentar*
Arealbruk						
Egnethet for utbygging (Solforhold, bratthet)						Ikke relevant
Transport						
Kollektivtilgjengelighet						Ikke relevant
Sykkeltilgjengelighet						Ikke relevant
Adkomstveger						Ikke relevant
Kapasitet hovedvegnett						Ikke relevant
Trafikksikkerhet						Ikke relevant
Okt miljøvennlig reisemiddelfordeling						Ikke relevant
Landbruk						
Fulldyrket/beite						Ikke relevant
Kjerneområde landbruk						Ikke relevant
Offentlig tjenestetilbud						
Skolekapasitet						Ikke relevant
Barnehage						Ikke relevant
Investering vei						Ikke relevant
Investering VAR						Ikke relevant
Måloppnåelse						
Målene i KP						Ikke relevant
FDP-J						Ikke relevant
KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE						
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner						
Geologi						Ikke relevant
Biologisk mangfold						Ikke relevant
Sand og grus						Ikke relevant
Strandsone langs vassdrag						Ikke relevant
Strandsone langs Sjø						Ikke relevant
Vilt- og fiskeforvaltning						Ikke relevant
Vannforsyning						Ikke relevant
Kulturminner						Ikke relevant
Kultur- og naturlandskap						Ikke relevant
Miljøkvaliteter i jord, vann og luft						
Radon						Ikke relevant
Forurenset grunn						Ikke relevant
Miljøkvalitet i vann						Ikke relevant
Vegtrafikkforurensning						Ikke relevant
Støy						Ikke relevant
Elektromagnetiske felt						Ikke relevant
Avfall						Ikke relevant
Energi						Ikke relevant
Konsekvenser av klimaendringer						

Havstigning						Ikke relevant
Flom						Ikke relevant
Skred						Ikke relevant
Ekstremvær- vind, nedbør, stormflo o.a.					2	Tiltak for å sikre areal for å hindre oversvømmelse
Andre forhold						Ikke relevant
Opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet						
Regionale friluftsområder						Ikke relevant
Friluftsliv i nærområdet						Ikke relevant
Forhold til nabobebyggelse						Ikke relevant
Barnetråkk barn og miljøvern						Ikke relevant
Helse						
Rettferdighet og likebehandling						Ikke relevant
Tilgjengelighet for alle						Ikke relevant
Betydning for barn og eldre						Ikke relevant
Fysisk aktivitet og aktiv livsstil						Ikke relevant
Bomiljø						Ikke relevant

*I kommentarfeltet begrunnes vurderingene. At tema ikke er relevant må også begrunnes.

VURDERING AV KONSEKVENSER:

Utvidelse av båndlagt soner er for å sikre samfunnsmessig nødvendig infrastruktur/sikre installasjoner som skal hindre flom/oversvømmelse, både for dagens installasjon og fremtidig utvidelse, samt synliggjøre hvor denne «usynlige» installasjonen/vannveien er.

3.16.2 ROS-analyse (Joa)

Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1.Havnivåstigning	2	2	1	1	Utvidelse nødvendig for å øke kapasitet ved f.eks havnivåstigning, og sikre eksisterende installasjoner som er nedgravd i bakken.
2.Ekstremvær / nedbør	3	3	2	2	Forslagt til utvidelse av båndlagt sone er ment å sikre/ redusere konsekvens av flom/nedbør/ekstremvær
3.Flom	3	3	2	2	Forslagt til utvidelse av båndlagt soner er ment å redusere konsekvens av flom/nedbør/ekstremvær
4.Grunnforhold	1				Ikke relevant
5.Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)	1				Ikke relevant
6.Jorderosjon	1				Ikke relevant
7.Skogbrann	1				Ikke relevant
8.Veg, bru, knutepunkt	1				Ikke relevant
9. Vann og avløp	1				Ikke relevant
10. Kraftforsyning	1				Ikke relevant
11. Annen infrastruktur (gass med mer)	2	1	1	1	Det ligger eksisterende VA-infrastruktur og gasstrase i denne sonen.
12. Permanent forurensning	1				Ikke relevant
13.Akutt forurensning	1	1	1	1	Ikke relevant
14.Elektromagnetiske felt	1				Ikke relevant
15. Støv og støy (veg, industri)	1				Ikke relevant
16.Risikofylt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)	1				Ikke relevant
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning	1				Ikke relevant
18. Permanent forurensning					Ikke relevant
19. Støy og støv	1				Ikke relevant
20 Risikofylt industri med mer (kjemikalier/eksplosive osv)	1				Ikke relevant
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods	1				Ikke relevant
22.Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	1				Ikke relevant
23. Trafikkulykker	1				Ikke relevant
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning	1				Ikke relevant
25. Sikker vannforsyning (også avløp)	1				Ikke relevant
26. Tilgjengelighet for nødetater	1				Ikke relevant
27 Sårbare naboer	1				Ikke relevant
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terromål?	1				Ikke relevant
29. Er det potensielle sabotasje-/terromål i nærheten?					Ikke relevant
30. Regulert vannmagasiner, med fare for	1				Ikke relevant

usikker is, endringer i vannstand med mer.					
31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)	1				Ikke relevant
32. Folkehelse (Helse og trivsel)	1				Ikke relevant
33. Kriminalitet	1				Ikke relevant
34. Ulykker	1				Ikke relevant
35. Annet	1				Ikke relevant

Oppsummering:

Det ligger samfunnsmessig viktig infrastruktur her som bør sikres med båndlagt sone. Dette området er allerede regulert med båndlagt sone, men denne sonen dekker ikke eksisterende installasjoner fullstendig. Fremtidig havnivåstigning, klimaendringer, og utbygging på Forusområdet kan gi behov for utvidelse av kapasitet på Forus/Joakanlen. Skade på eksisterende kulvert kan gi store konsekvenser.

17/340-84 Område: Sørnes Gnr. 36, bnr. 203

3.16.3 Konsekvensutredning (Sørnes)

Gnr. 36, Bnr. 203, Sørnes	
Dagens formål	LNF-område
Foreslått arealbruk og størrelse	Boligbebyggelse 1582 m ²
Dagens situasjon	Blandet bolig og landbruksbebyggelse
Forslagstiller	Astrid Vaage Grimnes Leif Georg Grimnes



SAMFUNNSMESSIGE FORHOLD						
Tema	-2	-	0	+	+2	Kommentar*
Arealbruk						
Egnethet for utbygging (Solforhold, bratthet)					X	
Transport						
Kollektivtilgjengelighet					X	600 m til Nesbuvegen
Sykkeltilgjengelighet						Boliggate og gårdsvei
Adkomstveger						Veirett til hovedbruk
Kapasitet hovedvegnett					X	
Trafikksikkerhet					X	
Økt miljøvennlig reisemiddelfordeling					X	
Landbruk						
Fulldyrket/beite						Naboeiendom er gårdsbruk
Kjerneområde landbruk						Nei
Offentlig tjenestetilbud						
Skolekapasitet						Bra
Barnehage						Bra
Investering vei						Vei til / på tomt
Investering VAR						Offentlig nett
Måloppnåelse						
Målene i KP						Utenfor utviklingsaksen
FDP-J						Utenfor utviklingsaksen
Framtidens byer						
KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE						
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner						
Geologi						Fjell
Biologisk mangfold						Eksisterende bolig i LNF
Sand og grus						Ikke relevant
Strandsone langs vassdrag						Ikke relevant
Strandsone langs Sjø						Ikke relevant
Vilt- og fiskeforvaltning						Ikke relevant
Vannforsyning						Ikke relevant
Kulturminner						Ukjent
Kultur- og naturlandskap						Jordbrukslandskap med boligbebyggelse
Miljøkvaliteter i jord, vann og luft						
Radon						Ukjent
Forurenset grunn						Ikke relevant
Miljøkvalitet i vann						Ikke relevant
Vegtrafikkforurensning						Ikke relevant
Støy						Gul sone
Elektromagnetiske felt						Nei
Avfall						Ikke relevant
Energi						Ikke relevant
Konsekvenser av klimaendringer						
Havstigning						15 m.o.h.

Flom						Ikke relevant
Skred						Ikke relevant
Ekstremvær- vind, nedbør, stormflo o.a.						Ikke relevant
Andre forhold						Ikke relevant
Opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet						
Regionale friluftsområder						Ligger i regionalt grøntdrag
Friluftsliv i nærområdet						Turvei langs Hafrsfjord
Forhold til nabobebyggelse						Gårdsbruk og boligtomter
Barnetråkk barn og miljøvern						På gårdvei
Helse						
Rettferdighet og likebehandling						Ikke relevant
Tilgjengelighet for alle						Ikke relevant
Betydning for barn og eldre						Ikke relevant
Fysisk aktivitet og aktiv livsstil						Gode turmuligheter i nærområdet
Bomiljø						Godt

*I kommentarfeltet begrunnes vurderingene. At tema ikke er relevant må også begrunnes.

VURDERING AV KONSEKVENSER:

(Oppsummering av viktige vurderinger og avveininger)

Eiendommen Påskhusvegen 7 på Sørnes ligger i LNF-område, men grenser til boligområde. At eiendommen en gang i tiden ble definert som LNF-område, skyldes trolig en inkurie siden det aldri har vært annet enn hus og hage her etter at eiendommen ble skilt ut fra gården i 1964. Naboieidommene i Sørsjøveien ble skilt ut på 1970-tallet.

Huset er gammeldags, men renvert og godt, og hvis vi en gang i tiden skal kunne bygge en bolig med livsløpsstandard uten å rive det eksisterende huset, er vi avhengige av at eiendommen mister LNF-statusen.

I Påskhusvegen har det de senere årene blitt bygget om lag ti nye hus, og flertallet av dem er resultat av fortetting. Også på vår tomt, som er halvannet mål stor, ligger det vel til rette for et eventuelt nytt hus. Vi ønsker å ha mulighet til å bli gamle på Sørnes.

Vennlig hilsen

Astrid Vaage Grimnes og Leif Georg Grimnes

3.2.1 ROS-analyse (Sørnes)

Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1.Havnivåstigning					15.m.o.h.
2.Ekstremvær / nedbør					Ikke relevant
3.Flom					Ikke relevant
4.Grunnforhold					Fjell
5.Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)					Ikke relevant
6.Jorderosjon					Ikke relevant
7.Skogbrann					Ikke relevant
8.Veg, bru, knutepunkt					Adkomstvei fra Nesbuveien
9. Vann og avløp					Offentlig
10. Kraftforsyning					Kabel i bakken
11. Annen infrastruktur (gass med mer)					Ikke relevant
12. Permanent forurensning					Ikke relevant
13.Akutt forurensning					Ikke relevant
14.Elektromagnetiske felt					Ikke relevant
15. Støv og støy (veg, industri)					Støy fra Stavanger lufthavn, Sola
16.Risikofylt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)					Ikke relevant
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning					Ikke relevant
18. Permanent forurensning					Ikke relevant
19. Støv og støv					Ikke relevant
20. Risikofylt industri m.m. (kjemikalier/eksplosiver osv)					Ikke relevant
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods					Ikke relevant
22.Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Ikke relevant
23. Trafikkulykker					Ikke relevant
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning					Ikke relevant
25. Sikker vannforsyning (også avløp)					Ikke relevant
26. Tilgjengelighet for nødetater					God
27 Sårbare naboer					Ikke relevant
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?					Ikke relevant
Ikke relevant					Ikke relevant
30. Regulert vannmagasiner, med fare					Ikke relevant

for usikker is, endringer i vannstand med mer.					
31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Ikke relevant
32. Folkehelse (Helse og trivsel)					God
33. Kriminalitet					Ikke relevant
34. Ulykker					Ikke relevant
35. Annet					Ikke relevant

3.17 17/340-89, pkt. 2 Område: (Skadberg) Gnr. 32, bnr. 3 og 26

3.17.1 Konsekvensutredning (Skadberg)

Område: Skadberg

Gnr. 32, bnr. 3 og 26	
Dagens formål	LNF-område
Foreslått arealbruk og størrelse	Boligbebyggelse – 135 daa Offentlig og privat tjenesteyting – 35 daa Bussvei Hensynssone regionalt grøntdrag /friområde – 105 daa Hensynssone båndlagt fornminneområde
Dagens situasjon	LNF-område Regionalplanen viser området som utviklingsområde. Arealet er tatt med i oversikt over boligkapasitet gjennom to kommuneplanperioder.
Forslagstiller	Sola kommune



SAMFUNNSMESSIGE FORHOLD						
Tema	-2	-	0	+	+2	Kommentar*
Arealbruk						
Egnethet for utbygging (Solforhold, bratthet)					x	Gode solforhold, lett skråning
Transport						
Kollektivtilgjengelighet					x	Bussveien vil gå gjennom området
Sykkeltilgjengelighet					x	Legge til rette for gode sykkelveiforbindelser
Adkomstveger					x	x-veg og y-veg
Kapasitet hovedvegnett					x	Adkomst til Sola sentrum, Solasplitten og Löwenstrasse
Trafikksikkerhet					x	Legge til rette for trafikksikkert veinett
Økt miljøvennlig reisemiddelfordeling					x	Svært bra
Landbruk						
Fulldyrket/beite	x					Fulldyrket, avsatt til utviklingsområde i regionalplanen
Kjerneområde landbruk					x	Utenfor langsiktig grense landbruk
Offentlig tjenestetilbud						
Skolekapasitet	x					Ny skole som skal betjene området
Barnehage	x					2-3 nye barnehager som skal betjene området
Investering vei					x	Tilknytte eksisterende veinett
Investering VAR					x	Tilknytte eksisterende VAR-nett
Måloppnåelse						
Målene i KP					x	I samsvar med kommuneplan om å bygge opp om bussveien
FDP-J					x	Har vært inne i Regionalplanen som utviklingsområde siden 2001
KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE						
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner						
Geologi						Må foreta grunnundersøkelser i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplan
Biologisk mangfold						Må foreta kartlegging av naturmangfold i området
Sand og grus						-
Strandsone langs vassdrag						-
Strandsone langs Sjø						-
Vilt- og fiskeforvaltning						Vilt må kartlegges
Vannforsyning						ok
Kulturminner						2 fornminneområder sikres, foreslår at disse områdene reguleres som friområder
Kultur- og naturlandskap						Jordbrukslandskap og naturlandskap – regionalt grøntdrag

Miljøkvaliteter i jord, vann og luft					
Radon					Må kartlegges i tilknytning til reguleringsplan
Forurenset grunn					Ikke kjent
Miljøkvalitet i vann					Ikke
Vegtrafikkforurensning					
Støy					Deler av området ligger innenfor gul støysone i forhold til Stavanger lufthavn Sola
Elektromagnetiske felt					Høyspentlinje
Avfall					Sikres på ordinær måte
Energi					Sikres på ordinær måte Gassledning ved sykkelvelodromen
Konsekvenser av klimaendringer					
Havstigning					Ikke relevant
Flom					Grunnvannsforhold må sjekkes ut i forbindelse med regulering av området
Skred					Grunnforhold må sjekkes
Ekstremvær- vind, nedbør, stormflo o.a.					Takles på ordinær måte
Andre forhold					-
Opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet					
Regionale friluftsområder					Regionalt grøntdrag går gjennom område, Regulering vil sikre utvidelse av det regionale grøntdraget
Friluftsliv i nærområdet					Regionalt grøntdrag, Idrettsanlegg i nærområdet
Forhold til nabobebyggelse					Bolig- og idrettsanlegg i nærområdet
Barnetråkk barn og miljøvern					Sjekk barnetråkk
Helse					
Rettferdighet og likebehandling					-
Tilgjengelighet for alle					Området har svak skråning, og store deler vil kunne tilrettelegges for universell utforming
Betydning for barn og eldre					Området har mange gode kvaliteter med betydning for barn og eldre
Fysisk aktivitet og aktiv livsstil					Med friområder og idrettsanlegg i nærområdet, ligger området til rette fysisk aktivitet og for aktiv livsstil
Bomiljø					Området vil kunne tilrettelegges for et godt bomiljø for alle

*I kommentarfeltet begrunnes vurderingene. At tema ikke er relevant må også begrunnes.

3.17.2 ROS-analyse (Skadberg)

Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1.Havnivåstigning					Ikke relevant
2.Ekstremvær / nedbør					Som overalt
3.Flom					Utredes for deler av området i tilknytning til reguleringsplan
4.Grunnforhold					Grunnforhold må undersøkes i tilknytning til reguleringsplan
5.Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)					Må undersøkes i tilknytning til reguleringsplan
6.Jorderosjon					Må undersøkes
7.Skogbrann					-
8.Veg, bru,knutepunkt					Det må utarbeides vegplan for området
9. Vann og avløp					Offentlig vann- og avløpsnett finnes i nærområdet
10. Kraftforsyning					Eksisterer i nærområdet
11. Annen infrastruktur (gass med mer)					-
12. Permanent forurensning					-
13.Akutt forurensning					-
14.Elektromagnetiske felt					Ikke kjent
15. Støv og støy (veg, industri)					Støy fra Stavanger lufthavn Sola – gjil støysone for del av området
16.Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)					Ikke kjent
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning					-
18. Permanent forurensning					-
19. Støy og støv					-
20 Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosive osv)					-
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods					-
22.Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					-
23. Trafikkulykker					-
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning					-
25. Sikker vannforsyning (også avløp)					-
26. Tilgjengelighet for nødetater					ok
27 Sårbare naboer					-
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?					Nei
29. Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?					Nei
30. Regulert vannmagasiner, med fare for usikker is, endringer i vannstand med mer.					Nei
31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Nei

32. Folkehelse (Helse og trivsel)					-
33. Kriminalitet					-
34. Ulykker					-
35. Annet					-

Oppsummering:

Utvikling av området er i samsvar med regionalplanen.

Området bygger opp om kollektivaksen - bussveien

Området skal bygges tett i samsvar med regionalplanen, og samtidig ha et godt bomiljø

Godt sykkel- og gangnett

Gode forbindelser til grøntområder, idrettsanlegg og kultuminneområder

Området er medtatt i kommunens oversikt over boligkapasitet gjennom to kommuneplanperioder

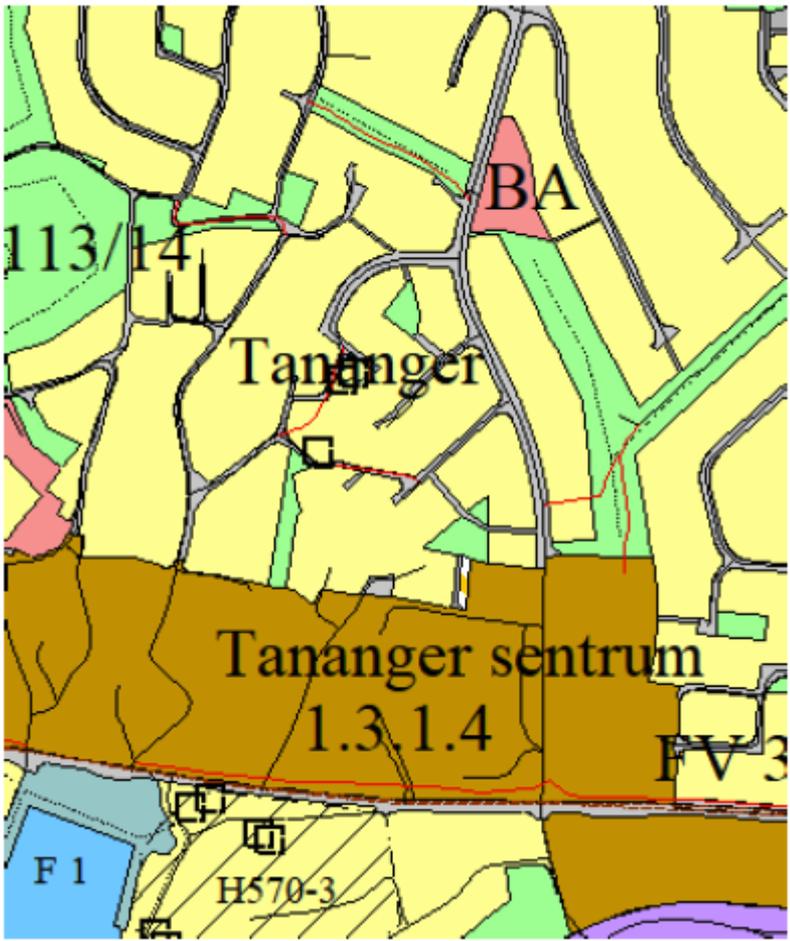
Området planlegges i en utbyggingsrekkefølge etter 2025, og når bussveien er etablert

3.18 17/340 Område : Mæland S Gnr. 4, bnr 147

3.18.1 Konsekvensutredning (Mæland S)

17/340-92

Område: Mæland S, gnr. 4, bnr. 147

		 <p>(kartutsnitt)</p>
Dagens formål	Offentlig og privat tjenesteyting - barnehage	
Foreslått arealbruk og størrelse	Offentlig og privat tjenesteyting – boliger med base Størrelse – 2,8 daa	
Dagens situasjon	Nedlagt barnehage	
Forslagstiller	Sola kommune	

SAMFUNNSMESSIGE FORHOLD						
Tema	-2	-	0	+	+2	Kommentar*
Arealbruk						
Egnethet for utbygging (Solforhold, bratthet)					x	
Transport						
Kollektivtilgjengelighet					x	
Sykkeltilgjengelighet					x	
Adkomstveger					x	
Kapasitet hovedvegnett					x	
Trafikksikkerhet					x	
Økt miljøvennlig reisemiddelfordeling					x	
Landbruk						
Fulldyrket/beite						-
Kjerneområde landbruk						-
Offentlig tjenestetilbud						
Skolekapasitet			x			
Barnehage					x	
Investering vei						Etablere turvei over eiendommen
Investering VAR						-
Måloppnåelse						
Målene i KP						ok
FDP-J						ok
KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE						
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner						
Geologi						-
Biologisk mangfold						-
Sand og grus						-
Strandsone langs vassdrag						-
Strandsone langs Sjø						-
Vilt- og fiskeforvaltning						-
Vannforsyning						-
Kulturminner						-
Kultur- og naturlandskap						-
Miljøkvaliteter i jord, vann og luft						
Radon						Må utredes
Forurenset grunn						-
Miljøkvalitet i vann						-
Vegtrafikkforurensning						-
Støy						-
Elektromagnetiske felt						-
Avfall						-
Energi						ok
Konsekvenser av klimaendringer						

Havstigning						-
Flom						-
Skred						-
Ekstremvær- vind, nedbør, stormflo o.a.						-
Andre forhold						-
Opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet						
Regionale friluftsområder						-
Friluftsliv i nærområdet						Turvei
Forhold til nabobebyggelse						Boligbebyggelse
Barnetråkk barn og miljøvern						-
						Turvei
Helse						
Rettferdighet og likebehandling						-
Tilgjengelighet for alle						ok
Betydning for barn og eldre						ok
Fysisk aktivitet og aktiv livsstil						ok
Bomiljø						ok

*I kommentarfeltet begrunnes vurderingene. At tema ikke er relevant må også begrunnes.

VURDERING AV KONSEKVENSER:

(Oppsummering av viktige vurderinger og avveininger)

3.18.2 ROS-analyse (Mæland S)

Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1.Havnivåstigning					-
2.Ekstremvær / nedbør					-
3.Flom					-
4.Grunnforhold					-
5.Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)					-
6.Jorderosjon					-
7.Skogbrann					-
8.Veg, bru,knutepunkt					-
9. Vann og avløp					ok
10. Kraftforsyning					ok
11. Annen infrastruktur (gass med mer)					-
12. Permanent forurensning					-
13.Akutt forurensning					-
14.Elektromagnetiske felt					-
15. Støv og støy (veg, industri)					Fra veg
16.Risikofylt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)					Risavika industriområde

Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning					-
18. Permanent forurensning					-
19. Støy og støv					-
20 Risikofylt industri med mer (kjemikalier/eksplosive osv)					
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods					-
22. Vær/føre begrensninger tilgjengelighet til området					-
23. Trafikkulykker					-
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning					ok
25. Sikker vannforsyning (også avløp)					ok
26. Tilgjengelighet for nødetater					ok
27 Sårbare naboer					
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?					-
29. Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?					Risavika industriområde
30. Regulert vannmagasiner, med fare for usikker is, endringer i vannstand med mer.					-
31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					-
32. Folkehelse (Helse og trivsel)					ok
33. Kriminalitet					-
34. Ulykker					-
35. Annet					-

3.19 17/340-98 Område: (Sørnes) Gnr. 36, bnr. 55

3.19.1 Konsekvensutredning (Sørnes)

17/340-98

Område: Sørnes

Del av gnr. 36, bnr. 55 – fra friområde til boligbebyggelse

		 <p>(kartutsnitt)</p>
Dagens formål	Friområde	
Foreslått arealbruk og størrelse	Boligbebyggelse Størrelse – 0,6 daa	
Dagens situasjon	Friområde mot sjøen. Det skal etableres turvei på nordvestlig del av tomta mot sjøen. Turveien er en del av strekningen Hafrsfjord rundt.	
Forslagstiller	Sola kommune	

SAMFUNNSMESSIGE FORHOLD						
Tema	-2	-	0	+	+2	Kommentar*
Arealbruk						
Egnethet for utbygging (Solforhold, bratthet)	x					I 100-meters beltet langs sjø
Transport						
Kollektivtilgjengelighet						-
Sykkeltilgjengelighet						-
Adkomstveger						-
Kapasitet hovedvegnett						-
Trafikksikkerhet						-
Økt miljøvennlig reisemiddelfordeling						-
Landbruk						
Fulldyrket/beite						Utenfor langsiktig grense landbruk
Kjerneområde landbruk						-
Offentlig tjenestetilbud						
Skolekapasitet						-
Barnehage						-
Investering vei						-
Investering VAR						-
Måloppnåelse						
Målene i KP						-
FDP-J						-
KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE						
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner						
Geologi						-
Biologisk mangfold						-
Sand og grus						-
Strandsone langs vassdrag						-
Strandsone langs Sjø	x					Ligger i 100-meters beltet langs sjø
Vilt- og fiskeforvaltning						-
Vannforsyning						-
Kulturminner						Må undersøkes for kulturminner
Kultur- og naturlandskap	x					
Miljøkvaliteter i jord, vann og luft						
Radon						-
Forurenset grunn						-
Miljøkvalitet i vann						-
Vegtrafikkforurensning						-
Støy						Ligger i gul støysone i forhold til Stavanger lufthavn Sola
Elektromagnetiske felt						-
Avfall						-
Energi						-

Konsekvenser av klimaendringer					
Havstigning					Arealer mindre enn 3 meter overhavet må utredes
Flom					
Skred					Grunnforhold må utredes
Ekstremvær- vind, nedbør, stormflo o.a.					Utredes
Andre forhold					-
Opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet					
Regionale friluftsområder					-
Friluftsliv i nærområdet					Turvei langs Hafrsfjord
Forhold til nabobebyggelse					LNF-områder
Barnetrakk barn og miljøvern					? sjekk
Helse					
Rettferdighet og likebehandling					-
Tilgjengelighet for alle					-
Betydning for barn og eldre					-
Fysisk aktivitet og aktiv livsstil					-
Bomiljø					-

*I kommentarfeltet begrunnes vurderingene. At tema ikke er relevant må også begrunnes.

VURDERING AV KONSEKVENSER:

(Oppsummering av viktige vurderinger og avveininger)

3.19.2 ROS-analyse (Sørnes)

Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1.Havnivåstigning					Må hensynstas
2.Ekstremvær / nedbør					«
3.Flom					-
4.Grunnforhold					Må utredes ved tiltak
5.Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)					«
6.Jorderosjon					-
7.Skogbrann					-
8.Veg, bru,knutepunkt					Turvei langs Hafrsfjord
9. Vann og avløp					-
10. Kraftforsyning					-
11. Annen infrastruktur (gass med mer)					-
12. Permanent forurensning					Ikke kjent
13.Akutt forurensning					Ikke kjent
14.Elektromagnetiske felt					-

15. Støv og støv (veg, industri)					-
16. Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)					-
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning					-
18. Permanent forurensning					-
19. Støy og støv					Støy fra Stavanger lufthavn Sola
20. Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosive osv)					--
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods					-
22. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					-
23. Trafikkulykker					-
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning					-
25. Sikker vannforsyning (også avløp)					-
26. Tilgjengelighet for nødetater					ja
27. Sårbare naboer					Stavanger lufthavn Sola
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?					-
29. Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?					-
30. Regulert vannmagasiner, med fare for usikker is, endringer i vannstand med mer.					-
31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					-
32. Folkehelse (Helse og trivsel)					ok
33. Kriminalitet					-
34. Ulykker					-
35. Annet					-

3.20 17/340 – 102 Område (Sørnes) Gnr 36 Bnr 1

3.20.1 Konsekvensutredning (Sørnes)

Område:

	36-1 (kartutsnitt)
Dagens formål	LNF
Foreslått arealbruk og størrelse	Bolig ca 1d
Dagens situasjon	LNF REG. GRØNTDRAG
Forslagstiller	LEIE LIE

SAMFUNNMESSIGE FORHOLD					
Tema	-2	-0	+	+2	Kommentar ⁺
<i>Arealbruk</i>					
Egnethet for utbygging (Solforhold, bratthet)				X	
<i>Transport</i>					
Kollektivtilgjengelighet			X		
Sykkeltilgjengelighet		X			
Adkomstveger					Ny ADKOMST TIL SØRSJØVEIEN
Kapasitet hovedvegnett			X		
Trafikksikkerhet					MANGLER FORTAU
Okt miljøvennlig reismiddelfordeling					—
<i>Landbruk</i>					
Fulldyrket/beite					KRATTSHOG
Kjerneområde landbruk					—
Offentlig tjenestetilbud					
Skolekapasitet				X	
Barnehage				X	
Investering vei					ca 80m FRA SØRSJØVEIEN
Investering VAR				X	
Måloppnåelse					
Målene i KP					KONFLIKT MED REG. GRØNTDRAG
FDP-J					—
<i>KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE</i>					
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner					
Geologi				X	

Tabell 1: Sannsynlighet

Sannsynlighet	Beskrivelse/Frekvens
1. Utelukket	Inntreffer sjeldnere enn en gang pr 100 år, men oftere enn 1 gang pr 1000 år
2. Lav	Inntreffer sjeldnere enn 1 gang pr 10. år, men oftere enn 1 gang pr 100 år
3. Middels	Inntreffer sjeldnere enn 1 gang pr 5. år, men oftere enn 1 gang pr 10. år
4. Høy	Inntreffer sjeldnere enn 1 gang pr år, men oftere enn 1 gang pr 5. år
5. Garantert	Inntreffer oftere enn 1 gang pr år

Tabell 2: Konsekvens

KONSEKVENNS	BESKRIVELSE
1. Ingen	Samfunn: Ingen sammenbrudd av infrastruktur Miljø: Ingen skader Mennesker (Liv og helse): Ingen skader Økonomi: Skader på mindre enn 100 000,-
2. Lav	Samfunn: Sammenbrudd av infrastruktur i 4 timer Miljø: Målbart påvirkning på miljø og miljøressurser pga forurensing, men medfører ingen skader på miljø og miljøressurser Mennesker (Liv og helse): Skade på person, men ikke varig men Økonomi: Skader på 100 000 - 1 000 000,-
3. Middels	Samfunn: Sammenbrudd av infrastruktur i 24 timer Miljø: Påvirkning på miljø og miljøressurser som gir skader pga forurensing, men skadene har begrenset varighet (mindre enn 6 mnd) Mennesker (Liv og helse): Skade på person, varig men eller død som følge av skade Økonomi: Skader på 1 000 000 - 10 000 000,-
4. Høy	Samfunn: Sammenbrudd av infrastruktur inntil 7 dager Miljø: Påvirkning på miljø og miljøressurser som gir skader pga forurensing over lang tid (over 6 mnd) Mennesker (Liv og helse): Skade på person, alvorlig eller død (en involvert person) Økonomi: Skader på 10 000 000 - 50 000 000,-
5. Katastrofal	Samfunn: Sammenbrudd av infrastruktur mer enn 8 dager Miljø: Permanent ødeleggelse av miljø og miljøressurser Mennesker (Liv og helse): Skade på person, alvorlig eller død (flere enn 1 involvert og / eller 1 tredjeperson) Økonomi: Skader på over 50 000 000,-

Tabell 3: Risikomatrix som viser prinsippet for sammenstilling av risiko og konsekvens

Konsekvens Sannsynlighet	1. Ingen	2. Lav	3. Middels	4. Høy	5. Katastrofal
5. Garantert					
4. Høy					
3. Middels					
2. Lav					
1. Utelukket					

Fargeforklaring:

Røde felter: Tiltak for å redusere risiko må gjennomføres, eventuelt bør området ikke tas med i kommuneplanen

Gule felter: Tiltak for å redusere risiko bør gjennomføres

Grønne felter: Risikoreducerende tiltak søkes innarbeidet i reguleringsplan

Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1. Havnivåstigning		NEI			
2. Ekstremvær / nedbør		-			
3. Flom		-			
4. Grunnforhold		GODE			
5. Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)		-			
6. Jorderosjon		-			
7. Skogbrann		-			
8. Veg, bru, knutepunkt		OK			

9. Vann og avløp	OK				
10. Kraftforsyning	OK				
11. Annen infrastruktur (gass med mer)	1				
12. Permanent forurensning	1				
13. Akutt forurensning	1				
14. Elektromagnetiske felt	1				
15. Støv og støy (veg, industri)	60L	SONE			
16. Risikofylt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)	1				
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning	1				
18. Permanent forurensning	1				

19. Støy og støv			1		
20. Risikofylt industri med mer (kjemikalier/eksplosive osv)			1		
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods			1		
22. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området			1		
23. Trafikkulykker			1		
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning			1	OK	
25. Sikker vannforsyning (også avløp)			1	OK	
26. Tilgjengelighet for nødetater				OK	
27. Sårbare naboer				1	
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?			1		
29. Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?			1		
30. Regulert vannmagasiner, med fare for usikker is, endringer i vannstand med mer			1		
31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)			1		
32. Folkehelse (Helse og trivsel)			1		
33. Kriminalitet			1		
34. Ulykker			1		
35. Annet			1		

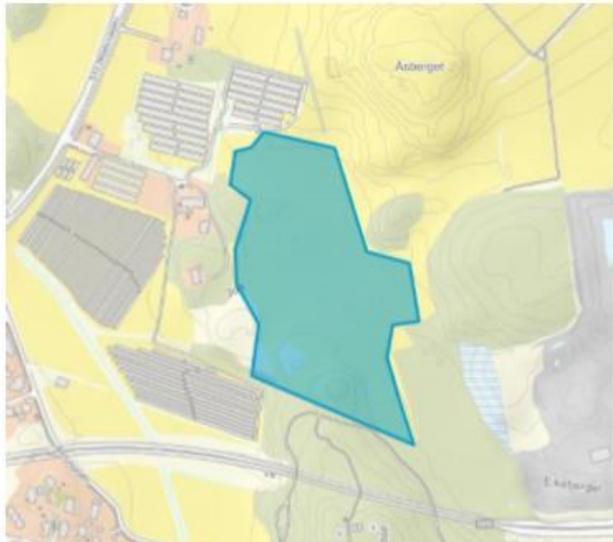
Oppsummering:

Vedlegg:

3.21 17/340-105 Joa Gnr 34 Bnr 74

3.21.1 Konsekvensutredning (Joa)

Område:

		
Dagens formål	LNF-område	
Foreslått arealbruk og størrelse	Landbruk/Parsellhager	
Dagens situasjon	<p>Området benyttes i dag til beitemark.</p> <p>Bakgrunn for ønske om omdisponering av arealet er at gårdsbruket gjennom 30 år har spesialisert seg på dyrking av jordbær og at det aktuelle område som primært er beitemark er lite egnet til jordbær dyrking.</p>	
Forslagstiller	Norconsult	

SAMFUNNSMESSIGE FORHOLD						
Tema	-2	-	0	+	+2	Kommentar*
Arealbruk						
Egnethet for utbygging (Solforhold, bratthet)				+		Området er noe bratt. Gode solforhold.
Transport						
Kollektivtilgjengelighet			0			Fv. 510 har kollektivdekning.
Sykkeltilgjengelighet			0			Sykkelsti langs Fv.510
Adkomstveger			0			Eksisterende adkomstveg benyttes.
Kapasitet hovedvegnett			0			Tiltaket medfører økt trafikk, men vil være forholdsvis liten i forhold til kapasiteten på hovedvegnett.
Trafikksikkerhet			0			
Økt miljøvennlig reisemiddelfordeling			0			Tiltaket medfører økt reising til området.
Landbruk						
Fulldyrket/beite	-2					Beitemark i dag. Tiltaket vil medføre nedbygging av beitemark.
Kjerneområde landbruk			0			Tiltaket medfører nedbygging av landbruksjord, nytt formål er fremdeles landbruksrelatert med matproduksjon.
Offentlig tjenestetilbud						
Skolekapasitet			0			Ikke aktuelt
Barnehage			0			Ikke aktuelt
Investering vei			0			Benytter eksisterende adkomstveg.
Investering VAR		-				Anlegget vil kreve etablering av service- og sanitetsbygg, som plasseres samlet i fellesareal.
Måloppnåelse						
Målene i KP			0			Tiltaket vurderes å være i tråd med gjeldende kommuneplan. Planområdet er i gjeldende kommuneplan avsatt til LNF-område. Tiltaket medfører en endring i bruk til parsellhager. Det vil fortsatt foregå matproduksjon på arealet, og bruken gir mulighet for tilbakeføring til dyrka mark.
FDP-J			0			Planområdet er innenfor kjerneområde landbruk og langsiktig grense for landbruk. Tiltaket er ikke i konflikt med hensynet til effektiv landbruksdrift. Tiltaket bidrar til at eksisterende jordbær dyrking kan fortsette. Ved å disponere arealet til parsellhager vil gårdsbruket sikres framtidige festeinntekter for nye investeringer i dyrking av jordbær.

KONSEKVENSER FOR MILJØ OG HELSE				
Naturgrunnlag, biologisk mangfold og kulturminner				
Geologi		-		Tiltaket medfører noe inngrep i grunnen ved etablering av parkering, stier og enkle bygg, service- og sanitetsbygg.
Biologisk mangfold		0		Ingen arter av særlige forvaltningsinteresse. Ingen fremmede eller fredete arter i området.
Sand og grus		0		Ikke aktuelt
Strandsone langs vassdrag		0		Ikke aktuelt
Strandsone langs Sjø		0		Ikke aktuelt
Vilt- og fiskeforvaltning		0		Ikke aktuelt
Vannforsyning		0		Det vil legges til rette for vannforsyning i forbindelse med parselhageutbygging.
Kulturminner		0		Ingen kulturminner innenfor området
Kultur- og naturlandskap		0		Ingen kultur- og naturlandskap
Miljøkvaliteter i jord, vann og luft				
Radon		0		Moderat til lav radon-aktomhet i grunnen. Ikke aktuelt for bygg uten varig opphold.
Forurenset grunn		0		Tiltaket vil ikke føre til forurenset grunn. Det er ikke kjent at det er forurenset grunn i området.
Miljøkvalitet i vann		0		Ikke aktuelt
Vegtrafikkforurensning		0		Liten økning
Støy		0		Liten økning
Elektromagnetiske felt		0		Ikke aktuelt
Avfall		0		Tiltaket vil føre til noe økt avfall. Kompostering.
Energi		0		Ikke aktuelt
Konsekvenser av klimaendringer				
Havstigning		0		Ikke aktuelt.
Flom		0		Ikke aktuelt.
Skred		0		Ikke aktuelt.
Ekstremvær- vind, nedbør, stormflo o.a.		0		Ikke aktuelt.
Andre forhold		0		Ikke aktuelt.
Opplevelse, rekreasjon og fysisk aktivitet				
Regionale friluftsområder			+	Området ligger inn mot friområdet Åsnuten med etablerte turstier og lysløyper i sør og inn mot areal avsatt til framtidig grønkorridor i øst. Etablering av parselhageanlegget vil legge til rette for framtidig turstiforbindelse fra Røyneberg til Åsnuten.
Friluftsliv i nærområdet		0		Tiltaket påvirker ikke eksisterende friluftsliv.

Forhold til nabobebyggelse			0		
Barnetråkk barn og miljøvern			0		Tiltaket vil ikke påvirke registrerte
Helse					
Rettferdighet og likebehandling			0		
Tilgjengelighet for alle			0		
Betydning for barn og eldre				+	Tiltaket kan bety at innbyggere i Sola som bor i leilighet eller har lite hageareal, får mulighet til å bli «hobbybonde» i fellesskap med andre interesserte. I tillegg til produksjon av mat vil etableringen bidra til fokus på ren og kortreist mat, også for barn og unge.
Fysisk aktivitet og aktiv livsstil				+	Etablering av parsellhageanlegget vil legge til rette for framtidig turstiforbindelse fra Røyneberg til Åsnuten. Parsellhageanlegget vil også i seg selv gi mulighet for aktivitet og en aktiv livsstil for de som bruker parsellhagene.
Bomiljø			0		Tiltaket omfatter ikke bolig.

VURDERING AV KONSEKVENSER:

Området har gode solforhold og er godt egnet for utbygging av parsellhager. Gårdsbruket har gjennom 30 år spesialisert seg på dyrking av jordbær. Bakgrunnen for ønsket om omdisponering av arealet er at det aktuelle området, som primært er beitemark, er lite egnet til jordbær dyrking. Spesialisering på jordbær dyrking krever gradvis nye investeringer for å kunne levere norskdyrkede kvalitets jordbær til konkurransedyktig pris. Utleie av parsellhager vil kunne gi en viktig tilleggsinntekt for gårdsbruket.

Området er i gjeldende kommuneplan avsatt til LNF-område. Det foreslåtte tiltaket krever nedbygging av beitemark og landbruksjord. Det vurderes allikevel at tiltaket vil medføre positive virkninger og mulighet til å videreføre dagens jordbær dyrking. Nytt formål vil bli landbruk/parsellhager, og bruken vil fortsatt være landbruksrelatert. Det må anlegges vann og avløp i forbindelse med tiltaket. Dette løses i felles sanitærbygg for å minske inngrep i grunnen.

Tiltaket medfører noe økt trafikk og trafikkstøy, men med liten påvirkning på omgivelsene på grunn av god standard og kapasitet på vegnettet.

Området ligger inn mot friområdet Åsnuten med etablerte turstier og lysløyper i sør og inn mot areal avsatt til framtidig grønnkorridor i øst. Etablering av parsellhageanlegget vil legge til rette for framtidig turstiforbindelse fra Røyneberg til Åsnuten.

Det vil fortsatt foregå matproduksjon på arealet, og tiltaket gir mulighet for tilbakeføring til landbruk. Parsellhagene vil bli basert på etablering av parseller/hager hver på 200-300m², hvor privatpersoner kan dyrke egne grønnsaker, bær frukt mm. Dette vil gi innbyggere i Sola som bor i leilighet eller har lite hageareal, mulighet for å bli «hobbybonde» i fellesskap med

andre interesserte. I tillegg til produksjon av mat vil etableringen bidra til fokus på ren og kortreist mat, også for barn og unge.

3.21.2 ROS Gnr 34, Bnr 74

Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1.Havnivåstigning	nei				
2.Ekstremvær / nedbør	nei				
3.Flom	nei				
4.Grunnforhold	nei				Grunnen består av tykk morene, tynn morene samt bart fjell, stedvis tynt dekke iht. til kartdatabase NGU
5.Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)	nei				
6.Jorderosjon	ja	3	2		Området klassifiseres til liten erosjonsrisiko, mindre deler av området har middels erosjonsrisiko iht. miljøstatus.no
7.Skogbrann	nei				
8.Veg, bru, knutepunkt	nei				
9. Vann og avløp	nei				Det må anlegges vann- og avløpsledninger i forbindelse med tiltaket.
10. Kraftforsyning	nei				
11. Annen infrastruktur (gass med mer)	nei				
12. Permanent forurensning	nei				
13.Akutt forurensning	nei				
14.Elektromagnetiske felt	nei				
15. Støv og støy (veg, industri)	ja	5	1		Behov for støytiltak som følge av økt trafikk avklares i reguleringsplan
16.Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)	nei				
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning	nei				
18. Permanent forurensning	nei				
19. Støy og støv	nei				
20 Risikofyllt industri med mer (kjemikalier/eksplosive osv)	nei				
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods	nei				Ligger nær E39 og Sola flyplass men ikke spesiell risiko med farlig gods.
22.Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	nei				
23. Trafikkulykker	nei				
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning	nei				
25. Sikker vannforsyning (også avløp)	nei				
26. Tilgjengelighet for nødetater	nei				
27 Sårbare naboer	nei				
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?	nei				
29. Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?	nei				Sola flyplass ligger i nærheten. Annen/mer sårbare bebyggelse ligger nærmere flyplassen. Eventuelle sabotasje-/terrorhandlinger vil håndteres av Avinors rutiner.

30. Regulert vannmagasiner, med fare for usikker is, endringer i vannstand med mer.	nei				
31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)	nei				
32. Folkehelse (Helse og trivsel)	nei				
33. Kriminalitet	nei				
34. Ulykker	nei				
35. Annet					

Oppsummering:

ROS- sjekklisten viser at tiltaket ikke medfører noen spesielle risiko for utbygging av landbruk/parsellhager med tilhørende anlegg. Økt trafikk som følge av tiltaket kan medføre økning i støy, men påvirkning vurderes å være liten. Eventuelle støydempende tiltak avklares i reguleringsplanfase.